

MAITRISE D'OUVRAGE :

**MAIRIE DE CAVILLARGUES
4 Le tour de ville
30330 CAVILLARGUES**

**Construction d'une maison de santé pluridisciplinaire,
d'une pharmacie et
d'un cabinet de kinésithérapie à Cavillargues**

PHASE ACT

Rapport d'analyse des offres

MAITRISE D'ŒUVRE :

**Architecte Mandataire
Monsieur Adrien CARBOU**

367 rue de la Pépinière
34000 Montpellier
Tél. 04 99 24 79 41

Mail : adrien@atoit-architecture.com

**SARL BETM
Fluides - Electricité - VRD -
BE Structure**

97 rue Grieg
30900 Nîmes
Tél. 04 66 62 60 30
Mail : fabrice.agulhon@betm.fr

**Marc CUSY –Economie de la
Construction**

Economie de la construction
20 rue des Fours
34750 Villeneuve les Maguelone
Tél. 04 67 83 65 23
Mail : virginie@cusyeconomiste.fr

ATELIER ROUCH

Acoustique

123 Place Jacques Mirouze
34000 Montpellier
Tel:04.67.56.65.80

Mail: contact@atelier-rouch.com

AVRIL 2024

N° Lot	Désignation	Montant total H.T. (valeur novembre 2022)
01	Gros Œuvre - Charpente bois - Couverture tuiles	777 000.00
02	Menuiseries aluminium et PVC	81 000.00
03	Menuiseries bois	29 000.00
04	Cloisons - Doublages - Faux plafonds	82 000.00
05	Revêtements de sols	42 000.00
06	Serrurerie	36 000.00
07	Peinture	15 000.00
08	Enduits de façades	28 000.00
09	Plomberie - Sanitaires	27 000.00
10	Chauffage Ventilation Climatisation (CVC)	71 000.00
11	Électricité - Courant Faibles	72 000.00
12	V.R.D.	285 000.00
	Total H.T. Travaux	1 545 000.00
	TVA 20%	309 000.00
	Total T.T.C. Travaux	1 854 000.00

Bilan**SOLUTION DE BASE**

N°	Désignation	Montant estimation maîtrise d'œuvre (date de valeur septembre 2021)	Proposition Maîtrise d'Œuvre	Entreprises mieux disantes	Montant entreprise mieux disante	Dépassement entre montants estimation et entreprise mieux disante
01	Gros Œuvre - Charpente bois - Couverture tuiles	777 000.00	A attribuer	SAS JMA CHATAIGNIER	772 539.30	-4 460.70
02	Menuiseries aluminium et PVC	81 000.00	A attribuer	SAS PASCAL MENUISERIE	75 640.00	-5 360.00
03	Menuiseries bois	29 000.00	A attribuer	ARCITA SARL	42 507.64	13 507.64
04	Cloisons - Doublages - Faux plafonds	82 000.00	A attribuer	MATEU ET FILS SAS	94 881.78	12 881.78
05	Revêtements de sols	42 000.00	A attribuer	SA COLLECTIF CARRELAGE	37 682.47	-4 317.53
06	Serrurerie	36 000.00	A attribuer	SASU REGAR INDUSTRIES	29 298.00	-6 702.00
07	Peinture	15 000.00	A attribuer	SAS CORNIL PATRIMOINE	14 505.16	-494.84
08	Enduits de façades	28 000.00	A attribuer	SGBF	31 000.00	3 000.00
09	Plomberie - Sanitaires	27 000.00	A attribuer	SARL EGIS	25 131.00	-1 869.00
10	Chauffage Ventilation Climatisation (CVC)	71 000.00	A attribuer	SARL EGIS	64 764.00	-6 236.00
11	Électricité - Courant Faibles	72 000.00	A attribuer	SAS MARC ELECTRICITE	64 848.10	-7 151.90
12	V.R.D.	285 000.00	A attribuer	ROBERT TRAVAUX PUBLICS Cotraitant : BAZALGETTE BTP	242 950.62	-42 049.38
	Total travaux H.T.	1 545 000.00			1 495 748.07	-49 251.93
	T.V.A. à 20 %	309 000.00			299 149.61	
	Total travaux T.T.C.	1 854 000.00			1 794 897.68	

Gros Œuvre - Charpente bois - Couverture tuiles

Estimation HT maîtrise d'œuvre :

solution de base :

777 000.00 €

1 - MONTANTS HT INDICUES DANS L'ACTE D'ENGAGEMENT

N° pli	Entreprises	Montants HT Solution de base	Différence avec l'estimation maîtrise d 'œuvre
48	SARL SOLEIL CONSTRUCTION	532 769.24	-31.43%
52	ASLAN CONSTRUCTION	714 902.42	-7.99%
35	ENTREPRISE CHAZELLE	773 850.00	-0.41%
2	SAS JMA CHATAIGNIER	779 539.30	0.33%
50	SARL ETABLISSEMENT SALVADOR	829 013.78	6.69%
34	SAS JOCELYN BILLANGE	946 721.56	21.84%
47	SAS SOCIETE NOUVELLE VINCENT	982 242.00	26.41%

2 - MONTANTS HT APRES VÉRIFICATION DES CALCULS

N° pli	Entreprises	Montants HT Solution de base	Différence avec l'estimation maîtrise d 'œuvre
48	SARL SOLEIL CONSTRUCTION	532 769.24	-31.43%
52	ASLAN CONSTRUCTION	714 902.42	-7.99%
35	ENTREPRISE CHAZELLE	773 850.00	-0.41%
2	SAS JMA CHATAIGNIER	779 539.30	0.33%
50	SARL ETABLISSEMENT SALVADOR	829 013.78	6.69%
34	SAS JOCELYN BILLANGE	946 721.56	21.84%
47	SAS SOCIETE NOUVELLE VINCENT	982 242.00	26.41%

Gros Œuvre - Charpente bois - Couverture tuiles

Estimation HT maîtrise d'œuvre :

solution de base :

777 000.00 €

3 - ANALYSE DES OFFRES**SARL SOLEIL CONSTRUCTION**

* Analyse des quantités indiquées dans le DPGF

- Les prestations suivantes semblent non chiffrées : articles 02.2 ; 02.3b) ; 05.1 ; 05.2 ; 05.12 ; 05.21 ; 07.2 ; 08.5
- Les quantités suivantes semblent largement sous évaluées : articles 01.4 ; 02.3a)
- Les quantités suivantes semblent sous évaluées : articles 02.4 ; 02.5 ; 02.13 ; 08.13
- Les quantités suivantes semblent sur évaluées : article 01.2
- Les quantités suivantes semblent largement sur évaluées : article 03.5a)

* Analyse des prix unitaires indiqués dans le DPGF

- Les prix unitaires suivants semblent largement sous évalués : Installations de chantier ; articles 01.1 ; 01.2 ; 01.3 ; 01.7 ; 02.7 ; 02.8 ; 02.16 ; 02.17 ; 03.9a) ; 03.11 ; 05.13 ; 05.14 ; 05.15 ; 05.16 ; 05.18 ; 07.1 ; 07.3 ; 08.1 ; 08.2 ; 08.3 ; 08.7 ; 08.8
- Les prix unitaires suivants semblent sous évalués : articles 02.3a) ; 03.3 ; 08.9 ; 08.10
- Les prix unitaires suivants semblent sur évalués : articles 02.13 ; 05.3 ; 05.4
- Les prix unitaires suivants semblent largement sur évalués : articles 01.6 ; 03.1

Après mises au point, l'entreprise a pris en compte les remarques indiquées ci-dessus et nous transmet une nouvelle offre parfaitement conforme aux plans et pièces écrites du DCE

Dans le but de détecter une offre éventuellement anormalement basse, des demandes spécifiques ont été transmises à l'entreprise, en particulier :

- des demandes de confirmation de certaines quantités apparaissant faibles
- et des demandes de décomposition de certains prix unitaires apparaissant anormalement bas.

L'entreprise a répondu, très sommairement sur les quantités, et en transmettant les décompositions demandées pour les prix unitaires. L'entreprise a également transmis une offre modifiée. Ces décompositions n'appellent pas de remarque particulière de notre part.

Cependant, cette offre, bien que modifiée légèrement à la hausse, se situe à -30% par rapport à la moyenne des 5 autres offres (en excluant de cette moyenne l'offre de l'entreprise SAS Jocelyn Billage, qui est particulièrement élevée)

En conséquence, nous proposons de déclarer cette offre anormalement basse.

ASLAN CONSTRUCTION

* Analyse des quantités indiquées dans le DPGF

- Les prestations suivantes semblent non chiffrées : articles 03.9 ; 08.14
- Les quantités suivantes semblent largement sous évaluées : MSP : article 02.5 ; Pharmacie : article 02.7
- Les quantités suivantes semblent sous évaluées : MSP : articles 01.4 ; 03.3 ; 08.3 ; 08.6 ; Pharmacie : article 05.16
- Les quantités suivantes semblent sur évaluées : MSP : article 03.4
- Les quantités suivantes semblent largement sur évaluées : Pharmacie : article 01.2

* Analyse des prix unitaires indiqués dans le DPGF

- Les prix unitaires suivants semblent largement sous évalués : MSP : articles 05.15 ; 05.16 ; 08.6 ; Pharmacie : articles 02.7 ; 05.15 ; 05.16 ; 08.6
- Les prix unitaires suivants semblent sous évalués : MSP : articles 05.18 ; 08.3 ; Pharmacie : article 03.4
- Les prix unitaires suivants semblent sur évalués : MSP : articles 02.10 ; 03.4
- Les prix unitaires suivants semblent largement sur évalués : MSP : article 02.5 ; Pharmacie : article 02.5

* Commentaires spécifiques

- L'entreprise n'a pas fourni d'acte d'engagement

Après interrogation via la plateforme , l'entreprise n'a pas répondu aux demandes de mises au point. L'entreprise a été relancée

Gros Œuvre - Charpente bois - Couverture tuiles

Estimation HT maîtrise d'œuvre :

solution de base :

777 000.00 €

ENTREPRISE CHAZELLE

* Analyse des quantités indiquées dans le DPGF

- Les prestations suivantes semblent non chiffrées : articles 02.2 ; 02.8 ; 03.5a)
- Les quantités suivantes semblent largement sous évaluées : articles 01.4 ; 02.3a) ; 02.7 ; 02.14 ; 03.3 ; 03.10 ; 04.1 ; 05.16 ; 08.14
- Les quantités suivantes semblent sous évaluées : article 03.11
- Les quantités suivantes semblent sur évaluées : articles 02.4 ; 02.6
- Les quantités suivantes semblent largement sur évaluées : articles 01.2 ; 03.1 ; 03.9a) ; 05.2 ; 08.6

* Analyse des prix unitaires indiqués dans le DPGF

- Les prix unitaires suivants semblent largement sous évalués : articles 02.7 ; 02.16 ; 02.17 ; 03.4 ; 05.13 ; 05.15 ; 08.6
- Les prix unitaires suivants semblent sous évalués : article 02.6
- Les prix unitaires suivants semblent sur évalués : articles 01.5 ; 03.6 ; 08.3
- Les prix unitaires suivants semblent largement sur évalués : articles 08.12 ; 08.14

Après mises au point, l'entreprise a pris en compte les remarques indiquées ci-dessus et nous transmet une nouvelle offre parfaitement conforme aux plans et pièces écrites du DCE

SAS JMA CHATAIGNIER

* Analyse des quantités indiquées dans le DPGF

- Les prestations suivantes semblent non chiffrées : articles 02.8 ; 05.9
- Les quantités suivantes semblent largement sous évaluées : articles 01.4 ; 02.3a)
- Les quantités suivantes semblent sous évaluées : article 08.13
- Les quantités suivantes semblent sur évaluées : articles 01.2 ; 03.3 ; 08.12
- Les quantités suivantes semblent largement sur évaluées : articles 03.10 ; 05.2 ; 06.1 ; 06.2 ; 08.7

* Analyse des prix unitaires indiqués dans le DPGF

- Les prix unitaires suivants semblent largement sous évalués : articles 01.1 ; 01.2 ; 01.3 ; 01.7 ; 05.16 ; 08.7
- Les prix unitaires suivants semblent sous évalués : Installations de chantier ; articles 03.4
- Les prix unitaires suivants semblent sur évalués : articles 02.16 ; 03.5a) ; 03.7 ; 05.18 ; 05.19 ; 08.8 ; 08.12
- Les prix unitaires suivants semblent largement sur évalués : articles 01.5 ; 02.9 ; 03.8 ; 03.9

Après mises au point, l'entreprise a pris en compte les remarques indiquées ci-dessus et nous transmet une nouvelle offre parfaitement conforme aux plans et pièces écrites du DCE

SARL ETABLISSEMENT SALVADOR

* Analyse des quantités indiquées dans le DPGF

- Les prestations suivantes semblent non chiffrées : article 05.15 ventilation VS
- Les quantités suivantes semblent largement sous évaluées : articles 01.4 ; 02.3a) ; 02.5 ; 05.2 ; 05.16 ; 07.2 ; 08.6
- Les quantités suivantes semblent sous évaluées : articles 03.5b) ; 05.18 ; 05.21
- Les quantités suivantes semblent largement sur évaluées : articles 06.1 ; 06.2

* Analyse des prix unitaires indiqués dans le DPGF

- Les prix unitaires suivants semblent largement sous évalués : Installations de chantier ; articles 01.1 ; 01.2 ; 08.5
- Les prix unitaires suivants semblent sous évalués : articles 03.2 ; 03.11 ; 05.20
- Les prix unitaires suivants semblent sur évalués : articles 02.5 ; 02.8 ; 02.9 ; 05.15 accès VS ; 07.1 ; 08.1 ; 08.2
- Les prix unitaires suivants semblent largement sur évalués : articles 01.4 ; 01.5 ; 02.13 ; 02.16 ; 03.1 ; 03.5 ; 03.9a) ; 03.10 ; 05.3 ; 05.4 ; 05.19 ; 07.2 ; 07.3 ; 08.6 ; 08.12 ; 08.14 ; 08.15

Après mises au point, l'entreprise a pris en compte les remarques indiquées ci-dessus et nous transmet une nouvelle offre parfaitement conforme aux plans et pièces écrites du DCE

Gros Œuvre - Charpente bois - Couverture tuiles

Estimation HT maîtrise d'œuvre :

solution de base :

777 000.00 €

SAS JOCELYN BILLANGE

* Analyse des quantités indiquées dans le DPGF

- Les quantités suivantes semblent largement sous évaluées : articles 01.4 ; 02.3a) ; 04.1 ; 07.2
- Les quantités suivantes semblent sur évaluées : articles 01.2 ; 02.8
- Les quantités suivantes semblent largement sur évaluées : articles 03.2 ; 03.6 ; 03.9 ; 05.21 ; 06.1 ; 06.2 ; 08.11

* Analyse des prix unitaires indiqués dans le DPGF

- Les prix unitaires suivants semblent largement sous évalués : articles 01.1 ; 01.2 ; 01.3 ; 02.13 ; 08.5
- Les prix unitaires suivants semblent sous évalués : articles 02.3 ; 02.5 ; 05.15 accès VS ; 05.16
- Les prix unitaires suivants semblent sur évalués : articles 02.6 ; 02.7 ; 02.38 ; 02.9
- Les prix unitaires suivants semblent largement sur évalués : articles 01.5 ; 02.10 ; 02.16 ; 03.1 ; 03.2 ; 03.4 ; 03.5 ; 03.6 ; 03.7 ; 03.8 ; 03.10 ; 05.3 ; 05.4 ; 05.19 ; 05.21 ; 07.2 ; 08.6 ; 08.12 ; 08.14 ; 08.15

Après mises au point, l'entreprise a pris en compte les remarques indiquées ci-dessus et nous transmet une nouvelle offre parfaitement conforme aux plans et pièces écrites du DCE

SAS SOCIETE NOUVELLE VINCENT

* Analyse des quantités indiquées dans le DPGF

- Les prestations suivantes semblent non chiffrées : article 02.2
- Les quantités suivantes semblent largement sous évaluées : articles 01.4 ; 02.3a) ; 04.1 ; 08.5 ; 08.14
- Les quantités suivantes semblent sous évaluées : article 08.10
- Les quantités suivantes semblent sur évaluées : articles 08.6 ; 08.7
- Les quantités suivantes semblent largement sur évaluées : articles 02.14 ; 03.2 ; 03.6 ; 03.9a) ; 05.3 ; 05.4 ; 06.1 ; 06.2 ;

* Analyse des prix unitaires indiqués dans le DPGF

- Les prix unitaires suivants semblent largement sous évalués : articles 01.3 ; 01.7 ; 02.7 ; 03.4
- Les prix unitaires suivants semblent sous évalués : article 03.3
- Les prix unitaires suivants semblent sur évalués : Installations de chantier ; articles 07.1 ; 08.2 ; 08.3
- Les prix unitaires suivants semblent largement sur évalués : articles 02.14 ; 02.16 ; 05.18 ; 08.6 ; 08.12 ; 08.14 ; 08.15

Après mises au point, l'entreprise a pris en compte les remarques indiquées ci-dessus et nous transmet une nouvelle offre parfaitement conforme aux plans et pièces écrites du DCE

Gros Œuvre - Charpente bois - Couverture tuiles

Estimation HT maîtrise d'œuvre :

solution de base :

777 000.00 €

4 - CLASSEMENT

Entreprises	Prix des prestations - coefficient 60% : note sur 10 ainsi calculée : offre de prix la moins disante / offre de prix de l'entreprise en question * 10	Valeur technique de l'offre - coefficient 40% : note sur 10 calculée en annexe	Note pondérée
SARL SOLEIL CONSTRUCTION	10.00	8.90	9.56
ASLAN CONSTRUCTION	7.45	5.90	6.83
ENTREPRISE CHAZELLE	6.88	7.40	7.09
SAS JMA CHATAIGNIER	6.83	8.25	7.40
SARL ETABLISSEMENT SALVADOR	6.43	7.40	6.82
SAS JOCELYN BILLANGE	5.63	0.00	3.38
SAS SOCIETE NOUVELLE VINCENT	5.42	8.25	6.55

5 - MONTANTS HT AVANT MISES AU POINT

N° pli	Entreprises	Montants HT Solution de base	Différence avec l'estimation maîtrise d'œuvre
48	SARL SOLEIL CONSTRUCTION	532 769.24	-31.43%
52	ASLAN CONSTRUCTION	714 902.42	-7.99%
35	ENTREPRISE CHAZELLE	773 850.00	-0.41%
2	SAS JMA CHATAIGNIER	779 539.30	0.33%
50	SARL ETABLISSEMENT SALVADOR	829 013.78	6.69%
34	SAS JOCELYN BILLANGE	946 721.56	21.84%
47	SAS SOCIETE NOUVELLE VINCENT	982 242.00	26.41%

Gros Œuvre - Charpente bois - Couverture tuiles

Estimation HT maîtrise d'œuvre :

solution de base :

777 000.00 €

6 - CLASSEMENT AVANT MISES AU POINT

Entreprises	Prix des prestations - coefficient 60% : note sur 10 ainsi calculée : offre de prix la moins disante / offre de prix de l'entreprise en question * 10	Valeur technique de l'offre - coefficient 40% : note sur 10 calculée en annexe	Note pondérée
SARL SOLEIL CONSTRUCTION	10.00	8.90	9.56
ASLAN CONSTRUCTION	7.45	5.90	6.83
ENTREPRISE CHAZELLE	6.88	7.40	7.09
SAS JMA CHATAIGNIER	6.83	8.25	7.40
SARL ETABLISSEMENT SALVADOR	6.43	7.40	6.82
SAS JOCELYN BILLANGE	5.63	0.00	3.38
SAS SOCIETE NOUVELLE VINCENT	5.42	8.25	6.55

7 - CONCLUSION AVANT MISES AU POINT

Compte tenu du mode d'évaluation des propositions établi ci-dessus, il est proposé le classement suivant :

Classement	Entreprises	Montants HT
1	SARL SOLEIL CONSTRUCTION	532 769.24
2	SAS JMA CHATAIGNIER	779 539.30
3	ENTREPRISE CHAZELLE	773 850.00
4	ASLAN CONSTRUCTION	714 902.42
5	SARL ETABLISSEMENT SALVADOR	829 013.78
6	SAS JOCELYN BILLANGE	946 721.56
7	SAS SOCIETE NOUVELLE VINCENT	982 242.00

Gros Œuvre - Charpente bois - Couverture tuiles

Estimation HT maîtrise d'œuvre :

solution de base :

777 000.00 €

8 - MONTANTS HT APRES MISES AU POINT

N° pli	Entreprises	Montants HT Solution de base	Différence avec l'estimation maîtrise d'œuvre
48	SARL SOLEIL CONSTRUCTION	546 769.24	-29.63%
52	ASLAN CONSTRUCTION	714 902.42	-7.99%
35	ENTREPRISE CHAZELLE	820 000.00	5.53%
2	SAS JMA CHATAIGNIER	772 539.30	-0.57%
50	SARL ETABLISSEMENT SALVADOR	767 690.81	-1.20%
34	SAS JOCELYN BILLANGE	945 833.34	21.73%
47	SAS SOCIETE NOUVELLE VINCENT	815 000.00	4.89%

9 - CLASSEMENT APRES MISES AU POINT

Entreprises	Prix des prestations - coefficient 60% : note sur 10 ainsi calculée : offre de prix la moins disante / offre de prix de l'entreprise en question * 10	Valeur technique de l'offre - coefficient 40% : note sur 10 calculée en annexe	Note pondérée	Classement
SARL SOLEIL CONSTRUCTION	OFFRE ANORMALEMENT BASSE			
ASLAN CONSTRUCTION	10.00	5.90	8.36	4
ENTREPRISE CHAZELLE	8.72	7.40	8.19	5
SAS JMA CHATAIGNIER	9.25	8.25	8.85	1
SARL ETABLISSEMENT SALVADOR	9.31	7.40	8.55	3
SAS JOCELYN BILLANGE	7.56	0.00	4.54	6
SAS SOCIETE NOUVELLE VINCENT	8.77	8.25	8.56	2

10 - CONCLUSION APRES MISES AU POINT

Compte tenu du mode d'évaluation des propositions établi ci-dessus, il est proposé le classement suivant :

Classement	Entreprises	Montants HT
1	SAS JMA CHATAIGNIER	772 539.30
2	SAS SOCIETE NOUVELLE VINCENT	815 000.00
3	SARL ETABLISSEMENT SALVADOR	767 690.81
4	ASLAN CONSTRUCTION	714 902.42
5	ENTREPRISE CHAZELLE	820 000.00
6	SAS JOCELYN BILLANGE	945 833.34

Gros Œuvre - Charpente bois - Couverture tuiles

- Valeur technique :	Barème	SARL SOLEIL CONSTRUCTION	Commentaires
Méthodologie et organisation adoptées pour l'exécution du marché, phasage de l'opération	7	5.9	
installations de chantier	1	1	indiquées (synthèse avec les autres corps d'état, organisation du chantier, PIC fourni), détaillées, adaptées
méthodologie et organisation :			- enchaînement des tâches et méthodologie d'exécution des travaux : indiqués, très détaillés, adaptés
- définition de l'enchaînement des tâches, méthodologie d'exécution des travaux	4.5	3.9	- personnes affectés au chantier : 12 personnes
- moyens humains affectés spécifiquement au chantier			- organisation de la gestion des déchets (collecte, évacuation, traçabilité, ...), valorisation et / ou élimination : indiqués (pas d'information sur la réduction des déchets à la source et sur le contrôle de la chaîne de gestion), peu détaillés, adaptés
- traitement des déchets			- dispositions pour lutter contre les nuisances indiquées (poussières), peu détaillées, adaptées (pas d'information sur le bruit et les produits dangereux)
- disposition pour lutter contre les nuisances			
moyens mis en œuvre pour respecter les délais indiqués au DCE	0.5	0	non indiqués
fourniture d'un planning d'exécution détaillé	1	1	fourni, détaillé, compatible avec le planning enveloppe joint au DCE
Qualité des matériaux / matériels proposés	3	3	
documentations sur les fournitures :	3	3	fournies conformes au DCE, exhaustives
- Note totale :	10	8.9	

Gros Œuvre - Charpente bois - Couverture tuiles

- Valeur technique :	Barème	ASLAN CONSTRUCTION	Commentaires
Méthodologie et organisation adoptées pour l'exécution du marché, phasage de l'opération	7	3.9	
installations de chantier	1	0.75	indiquées (organisation du chantier, pas de PIC), détaillées, adaptées
méthodologie et organisation :			- enchainement des taches et méthodologie d'exécution des travaux : pas d'information sur l'enchainement des tâches, méthodologie détaillée
- définition de l'enchainement des taches, méthodologie d'exécution des travaux	4.5	3	- personnes affectés au chantier : 6 personnes
- moyens humains affectés spécifiquement au chantier			- organisation de la gestion des déchets (collecte, évacuation, traçabilité, ...), valorisation et / ou élimination, contrôle de la chaine de gestion : indiqués (pas d'information sur la réduction des déchets à la source), peu détaillés, adaptés
- traitement des déchets			- dispositions pour lutter contre les nuisances indiquées (bruit), détaillées, adaptées (pas d'information sur les poussières et les produits dangereux)
- disposition pour lutter contre les nuisances			non indiqués
moyens mis en œuvre pour respecter les délais indiqués au DCE	0.5	0	non indiqués
fourniture d'un planning d'exécution détaillé	1	0.15	non fourni, uniquement acceptation du planning enveloppe
Qualité des matériaux / matériels proposés	3	2	
documentations sur les fournitures :	3	2	fournies conformes au DCE, non exhaustives
- Note totale :	10	5.9	

Gros Œuvre - Charpente bois - Couverture tuiles

- Valeur technique :	Barème	ENTREPRISE CHAZELLE	Commentaires
Méthodologie et organisation adoptées pour l'exécution du marché, phasage de l'opération	7	5.4	
installations de chantier	1	0.75	indiquées (organisation du chantier, pas de PIC), détaillées, adaptées
méthodologie et organisation :			- enchainement des taches et méthodologie d'exécution des travaux : indiqués, très détaillés, adaptés
- définition de l'enchainement des taches, méthodologie d'exécution des travaux	4.5	4.5	- personnes affectés au chantier : 12 personnes
- moyens humains affectés spécifiquement au chantier			- réduction des déchets à la source, organisation de la gestion des déchets (collecte, évacuation, traçabilité, ...), valorisation et / ou élimination : indiqués (pas d'information sur le contrôle de la chaine de gestion), détaillés, adaptés
- traitement des déchets			- dispositions pour lutter contre les nuisances indiquées (bruit, poussières, produits dangereux), détaillées, adaptées
- disposition pour lutter contre les nuisances			
moyens mis en œuvre pour respecter les délais indiqués au DCE	0.5	0	non indiqués
fourniture d'un planning d'exécution détaillé	1	0.15	non fourni, uniquement acceptation du planning enveloppe
Qualité des matériaux / matériels proposés	3	2	
documentations sur les fournitures :	3	2	fournies conformes au DCE, non exhaustives
- Note totale :	10	7.4	

Gros Œuvre - Charpente bois - Couverture tuiles

- Valeur technique :	Barème	SAS JMA CHATAIGNIER	Commentaires
Méthodologie et organisation adoptées pour l'exécution du marché, phasage de l'opération	7	6.25	
installations de chantier	1	1	indiquées (organisation du chantier, PIC fourni), détaillées, adaptées
méthodologie et organisation :			- enchaînement des tâches et méthodologie d'exécution des travaux : indiqués, très détaillés, adaptés
- définition de l'enchaînement des tâches, méthodologie d'exécution des travaux	4.5	4	- personnes affectés au chantier : 12 personnes
- moyens humains affectés spécifiquement au chantier			- organisation de la gestion des déchets (collecte, évacuation, traçabilité, ...), valorisation et / ou élimination : indiqués (pas d'information sur la réduction des déchets à la source et sur le contrôle de la chaîne de gestion), peu détaillés, adaptés
- traitement des déchets			- dispositions pour lutter contre les nuisances indiquées (bruit), peu détaillées, adaptées
- disposition pour lutter contre les nuisances			pas d'information sur les poussières et les produits dangereux)
moyens mis en œuvre pour respecter les délais indiqués au DCE	0.5	0.25	indiqués (renfort des équipes), peu détaillés, adaptés
fourniture d'un planning d'exécution détaillé	1	1	fourni, détaillé, compatible avec le planning enveloppe joint au DCE
Qualité des matériaux / matériels proposés	3	2	
documentations sur les fournitures :	3	2	fournies conformes au DCE, non exhaustives
- Note totale :	10	8.25	

Gros Œuvre - Charpente bois - Couverture tuiles

- Valeur technique :	Barème	SARL ETABLISSEMENT SALVADOR	Commentaires
Méthodologie et organisation adoptées pour l'exécution du marché, phasage de l'opération	7	4.4	
installations de chantier	1	0.5	indiquées (organisation du chantier, PIC fourni), peu détaillées, adaptées
méthodologie et organisation :			- enchaînement des tâches et méthodologie d'exécution des travaux : pas d'information sur l'enchaînement des tâches, méthodologie peu détaillée (plans de détails), adaptée
- définition de l'enchaînement des tâches, méthodologie d'exécution des travaux	4.5	2.65	- personnes affectés au chantier : 10 personnes
- moyens humains affectés spécifiquement au chantier			- organisation de la gestion des déchets (collecte, évacuation, traçabilité, ...), élimination :
- traitement des déchets			indiqués (pas d'information sur la réduction des déchets à la source et sur le contrôle de la chaîne de gestion, pas de valorisation des déchets), peu détaillés, adaptés
- disposition pour lutter contre les nuisances			- dispositions pour lutter contre les nuisances non indiquées
moyens mis en œuvre pour respecter les délais indiqués au DCE	0.5	0.25	indiqués (intérim), peu détaillés, adaptés
fourniture d'un planning d'exécution détaillé	1	1	fourni, détaillé, compatible avec le planning enveloppe joint au DCE
Qualité des matériaux / matériels proposés	3	3	
documentations sur les fournitures :	3	3	fournies conformes au DCE, exhaustives
- Note totale :	10	7.4	

Gros Œuvre - Charpente bois - Couverture tuiles

- Valeur technique :	Barème	SAS JOCELYN BILLANGE	Commentaires
Méthodologie et organisation adoptées pour l'exécution du marché, phasage de l'opération	7	0	
installations de chantier	1		
méthodologie et organisation :			
- définition de l'enchaînement des tâches, méthodologie d'exécution des travaux	4.5		
- moyens humains affectés spécifiquement au chantier			
- traitement des déchets			
- disposition pour lutter contre les nuisances			
moyens mis en œuvre pour respecter les délais indiqués au DCE	0.5		
fourniture d'un planning d'exécution détaillé	1		
Qualité des matériaux / matériels proposés	3	0	
documentations sur les fournitures :	3		
- Note totale :	10	0	

Gros Œuvre - Charpente bois - Couverture tuiles

- Valeur technique :	Barème	SAS SOCIETE NOUVELLE VINCENT	Commentaires
Méthodologie et organisation adoptées pour l'exécution du marché, phasage de l'opération	7	5.25	
installations de chantier	1	0.75	indiquées (organisation du chantier, pas de PIC), détaillées, adaptées
méthodologie et organisation :			- enchaînement des tâches et méthodologie d'exécution des travaux : pas d'information sur l'enchaînement des tâches, méthodologie très peu détaillée, adaptée
- définition de l'enchaînement des tâches, méthodologie d'exécution des travaux	4.5	3.5	- personnes affectés au chantier : 12 personnes
- moyens humains affectés spécifiquement au chantier			- réduction des déchets à la source, organisation de la gestion des déchets (collecte, évacuation, traçabilité, ...), valorisation et / élimination, contrôle de la chaine de gestion :
- traitement des déchets			indiqués, détaillés, adaptés
- disposition pour lutter contre les nuisances			- dispositions pour lutter contre les nuisances indiquées (bruit, poussières, produits dangereux, ...), détaillées, adaptées
moyens mis en œuvre pour respecter les délais indiqués au DCE	0.5	0	non indiqués
fourniture d'un planning d'exécution détaillé	1	1	fourni, détaillé, compatible avec le planning enveloppe joint au DCE
Qualité des matériaux / matériels proposés	3	3	
documentations sur les fournitures :	3	3	fournies conformes au DCE, exhaustives
- Note totale :	10	8.25	

Menuiseries aluminium et PVC

Estimation HT maîtrise d'œuvre :

solution de base :

81 000.00 €

1 - MONTANTS HT INDIQUES DANS L'ACTE D'ENGAGEMENT

N° pli	Entreprises	Montants HT Solution de base	Différence avec l'estimation maîtrise d 'œuvre
43	AYMERIC BESNARD	70 447.00	-13.03%
14	SDIM	73 981.93	-8.66%
13	SAS PASCAL MENUISERIE	76 338.17	-5.76%
31	SASU REGAR INDUSTRIES	78 066.00	-3.62%
10	SARL KALIA	81 053.33	0.07%
32	MENUISERIE FERNANDEZ	90 375.00	11.57%
22	SARL MENUISERIE SUTTER	91 728.00	13.24%
11	SARL MIROITERIE GARDOISE	92 974.73	14.78%
29	SARL JAM DIFFUSION	103 090.00	27.27%

2 - MONTANTS HT APRES VÉRIFICATION DES CALCULS

N° pli	Entreprises	Montants HT Solution de base	Différence avec l'estimation maîtrise d 'œuvre
43	AYMERIC BESNARD	69 172.00	-14.60%
14	SDIM	73 981.93	-8.66%
13	SAS PASCAL MENUISERIE	76 338.17	-5.76%
31	SASU REGAR INDUSTRIES	78 066.00	-3.62%
10	SARL KALIA	81 053.33	0.07%
32	MENUISERIE FERNANDEZ	90 375.00	11.57%
22	SARL MENUISERIE SUTTER	91 728.00	13.24%
11	SARL MIROITERIE GARDOISE	92 974.76	14.78%
29	SARL JAM DIFFUSION	103 090.00	27.27%

Menuiseries aluminium et PVC

Estimation HT maîtrise d'œuvre :

solution de base :

81 000.00 €

3 - ANALYSE DES OFFRES**AYMERIC BESNARD**

* Analyse des quantités indiquées dans le DPGF

- Les prestations suivantes semblent non chiffrées : article 01.10

* Analyse des prix unitaires indiqués dans le DPGF

- Les prix unitaires suivants semblent largement sous évalués : articles 01.8 : ME09 ; 01.9 : PA01 - PI01 ; 03.9
- Les prix unitaires suivants semblent sous évalués : articles : 01.7 ; 01.8 : PE01 ; 01.9 : PE01 - PE02 ; 01.11 ; 01.12 ; 03.7 : ME10
- Les prix unitaires suivants semblent sur évalués : articles : 01.8 : ME07 ; 03.7 : ME12 ; 03.8
- Les prix unitaires suivants semblent largement sur évalués : article : 03.6 : ME04

Après interrogation via la plateforme , l'entreprise n'a pas répondu aux demandes de mises au point. L'entreprise n'a pas été relancée

SDIM

* Analyse des quantités indiquées dans le DPGF

- Pas de remarque particulière

* Analyse des prix unitaires indiqués dans le DPGF

* Commentaires spécifiques

- Le devis fourni par l'entreprise ne respecte pas la trame du DPGF, il est difficile de contrôler les prix unitaires.
- L'entreprise n'a pas fourni d'acte d'engagement

Après mises au point, l'entreprise a pris en compte les remarques indiquées ci-dessus et nous transmet une nouvelle offre parfaitement conforme aux plans et pièces écrites du DCE

SAS PASCAL MENUISERIE

* Analyse des quantités indiquées dans le DPGF

- Pas de remarque particulière

* Analyse des prix unitaires indiqués dans le DPGF

- Les prix unitaires suivants semblent sous évalués : article 01.9 : PE01
- Les prix unitaires suivants semblent sur évalués : articles 03.7 : ME12 ; 03.8 : ME01 - ME05
- Les prix unitaires suivants semblent largement sur évalués : articles 03.6 : ME04 ; 03.7 : ME10 ; 03.8 : ME18

Après mises au point, l'entreprise a pris en compte les remarques indiquées ci-dessus et nous transmet une nouvelle offre parfaitement conforme aux plans et pièces écrites du DCE

Menuiseries aluminium et PVC

Estimation HT maîtrise d'œuvre :

solution de base :

81 000.00 €

SASU REGAR INDUSTRIES

* Analyse des quantités indiquées dans le DPGF

- Pas de remarque particulière

* Analyse des prix unitaires indiqués dans le DPGF

- Les prix unitaires suivants semblent largement sous évalués : articles 01.10 ; 01.11 ; 01.12 ; 03.10

- Les prix unitaires suivants semblent sous évalués : articles 01.7 : ME 07 ; 01.9 : PA01 - PE01

- Les prix unitaires suivants semblent sur évalués : article 03.8 : ME02 - ME03 - ME04 - ME06 - ME08 - ME09 - ME10 - ME11 - ME12 - ME18

- Les prix unitaires suivants semblent largement sur évalués : articles 03.6 : ME04 ; 03.7 : ME10 - ME12

Après mises au point, l'entreprise a pris en compte les remarques indiquées ci-dessus et nous transmet une nouvelle offre parfaitement conforme aux plans et pièces écrites du DCE**SARL KALIA**

* Analyse des quantités indiquées dans le DPGF

- Pas de remarque particulière

* Analyse des prix unitaires indiqués dans le DPGF

- Les prix unitaires suivants semblent largement sous évalués : article 01.10

- Les prix unitaires suivants semblent sous évalués : articles 01.7 : ME07 ; 01.8 : ME09

- Les prix unitaires suivants semblent sur évalués : articles 03.7 : ME12 ; 03.8 : ME01 - ME02 - ME03 - ME04 - ME06

- Les prix unitaires suivants semblent largement sur évalués : articles 03.7 : ME10 ; 03.8 : ME18 ; 03.9

Après mises au point, l'entreprise a pris en compte les remarques indiquées ci-dessus et nous transmet une nouvelle offre parfaitement conforme aux plans et pièces écrites du DCE**MENUISERIE FERNANDEZ**

* Analyse des quantités indiquées dans le DPGF

- Pas de remarque particulière

* Analyse des prix unitaires indiqués dans le DPGF

- Les prix unitaires suivants semblent largement sous évalués : article 01.9 : PI01

- Les prix unitaires suivants semblent sous évalués : article 01.9 : PA01 - PE01 - PE02

- Les prix unitaires suivants semblent sur évalués : articles 01.8 : ME06 - ME07 - ME08 ; 03.7 : ME011 ; 03.8 : ME01 - ME08 - ME13 - ME16 - ME17

- Les prix unitaires suivants semblent largement sur évalués : articles 03.6 : ME04 ; 03.7 : ME10 - ME12 ; 03.8 : ME02 - ME03 - ME04 - ME05 - ME06 - ME09 - ME10 - ME11 - ME13 - ME14 - ME15 - ME18

Après interrogation via la plateforme, l'entreprise n'a pas répondu aux demandes de mises au point. L'entreprise n'a pas été relancée

Menuiseries aluminium et PVC

Estimation HT maîtrise d'œuvre :

solution de base : 81 000.00 €

SARL MENUISERIE SUTTER

- * Analyse des quantités indiquées dans le DPGF
 - Pas de remarque particulière

- * Analyse des prix unitaires indiqués dans le DPGF

- Les prix unitaires suivants semblent largement sous évalués : article 01.10
- Les prix unitaires suivants semblent sous évalués : article 01.7 : ME07
- Les prix unitaires suivants semblent sur évalués : articles 03.7 : ME011 ; 03.8 : ME02 - ME03 - ME04 - ME08 - ME12 - ME13 - ME14 - ME15
- Les prix unitaires suivants semblent largement sur évalués : articles 03.6 : ME04 ; 03.7 : ME10 - ME12 ; 03.8 : ME01 - ME18

Après mises au point, l'entreprise a pris en compte les remarques indiquées ci-dessus et nous transmet une nouvelle offre parfaitement conforme aux plans et pièces écrites du DCE

SARL MIROITERIE GARDOISE

- * Analyse des quantités indiquées dans le DPGF
 - Les prestations suivantes semblent non chiffrées : articles 01.9 : PI01 ; 01.10

- * Analyse des prix unitaires indiqués dans le DPGF

- Les prix unitaires suivants semblent sous évalués : articles 01.7 : ME07 ; 01.9 : PA01 - PE01
- Les prix unitaires suivants semblent sur évalués : articles 03.6 : ME 01 - ME02 - ME03 - ME05 - ME06 ; 03.7 : ME01 - ME02 - ME03 - ME05 ; 03.8 : ME09 - ME10 - ME11 - ME12 - ME16 - ME17
- Les prix unitaires suivants semblent largement sur évalués : 03.6 : ME04 ; 03.7 : ME04 - ME10 - ME011 - ME12 ; 03.8 : ME01 - ME02 - ME03 - ME04 - ME06 - ME08 - ME13 - ME14 - ME15 - ME18

- * Commentaires spécifiques

- L'entreprise a chiffré le ME05 de l'article 03.8 en aluminium au lieu de PVC

Après mises au point, l'entreprise a pris en compte les remarques indiquées ci-dessus et nous transmet une nouvelle offre parfaitement conforme aux plans et pièces écrites du DCE

SARL JAM DIFFUSION

- * Analyse des quantités indiquées dans le DPGF
 - Pas de remarque particulière

- * Analyse des prix unitaires indiqués dans le DPGF

- Les prix unitaires suivants semblent largement sous évalués : articles 01.9 : PA01 ; 01.10
- Les prix unitaires suivants semblent sur évalués : articles 01.7 : PE01 ; 01.8 : ME 06 - ME07 - ME08 - PE01 ; 01.9 : PE02 - PI01 ; 03.6 : ME01 - ME02 - ME03 - ME05 - ME06 ; 03.7 : ME01 - ME02 - ME03 - ME04 - ME05 - ME011 ; 03.8 : ME02 - ME03 - ME04 - ME05 - ME09 - ME10 - ME11 - ME12 - ME16 - ME17
- Les prix unitaires suivants semblent largement sur évalués : articles 03.6 : ME 04 ; 03.7 : ME10 - ME12 ; 03.8 : ME01 - ME08 - ME18

Après mises au point, l'entreprise a pris en compte les remarques indiquées ci-dessus et nous transmet une nouvelle offre parfaitement conforme aux plans et pièces écrites du DCE

Menuiseries aluminium et PVC

Estimation HT maîtrise d'œuvre :

solution de base :

81 000.00 €

4 - CLASSEMENT

Entreprises	Prix des prestations - coefficient 60% : note sur 10 ainsi calculée : offre de prix la moins disante / offre de prix de l'entreprise en question * 10	Valeur technique de l'offre - coefficient 40% : note sur 10 calculée en annexe	Note pondérée
AYMERIC BESNARD	10.00	3.75	7.50
SDIM	9.52	1.50	6.31
SAS PASCAL MENUISERIE	9.23	6.90	8.30
SASU REGAR INDUSTRIES	9.02	6.00	7.81
SARL KALIA	8.69	5.75	7.51
MENUISERIE FERNANDEZ	7.79	6.75	7.38
SARL MENUISERIE SUTTER	7.68	8.75	8.11
SARL MIROITERIE GARDOISE	7.58	2.65	5.61
SARL JAM DIFFUSION	6.83	0.00	4.10

5 - MONTANTS HT AVANT MISES AU POINT

N° pli	Entreprises	Montants HT Solution de base	Différence avec l'estimation maîtrise d'œuvre
43	AYMERIC BESNARD	70 447.00	-13.03%
14	SDIM	73 981.93	-8.66%
13	SAS PASCAL MENUISERIE	76 338.17	-5.76%
31	SASU REGAR INDUSTRIES	78 066.00	-3.62%
10	SARL KALIA	81 053.33	0.07%
32	MENUISERIE FERNANDEZ	90 375.00	11.57%
22	SARL MENUISERIE SUTTER	91 728.00	13.24%
11	SARL MIROITERIE GARDOISE	92 974.73	14.78%
29	SARL JAM DIFFUSION	103 090.00	27.27%

Menuiseries aluminium et PVC

Estimation HT maîtrise d'œuvre :

solution de base :

81 000.00 €

6 - CLASSEMENT AVANT MISES AU POINT

Entreprises	Prix des prestations - coefficient 60% : note sur 10 ainsi calculée : offre de prix la moins disante / offre de prix de l'entreprise en question * 10	Valeur technique de l'offre - coefficient 40% : note sur 10 calculée en annexe	Note pondérée
AYMERIC BESNARD	10.00	3.75	7.50
SDIM	9.52	1.50	6.31
SAS PASCAL MENUISERIE	9.23	6.90	8.30
SASU REGAR INDUSTRIES	9.02	6.00	7.81
SARL KALIA	8.69	5.75	7.51
MENUISERIE FERNANDEZ	7.79	6.75	7.38
SARL MENUISERIE SUTTER	7.68	8.75	8.11
SARL MIROITERIE GARDOISE	7.58	2.65	5.61
SARL JAM DIFFUSION	6.83	0.00	4.10

7 - CONCLUSION AVANT MISES AU POINT

Compte tenu du mode d'évaluation des propositions établi ci-dessus, il est proposé le classement suivant :

Classement	Entreprises	Montants HT
1	SAS PASCAL MENUISERIE	76 338.17
2	SARL MENUISERIE SUTTER	91 728.00
3	SASU REGAR INDUSTRIES	78 066.00
4	SARL KALIA	81 053.33
5	AYMERIC BESNARD	70 447.00
6	MENUISERIE FERNANDEZ	90 375.00
7	SDIM	73 981.93
8	SARL MIROITERIE GARDOISE	92 974.73
9	SARL JAM DIFFUSION	103 090.00

Menuiseries aluminium et PVC

Estimation HT maîtrise d'œuvre :

solution de base :

81 000.00 €

8 - MONTANTS HT APRES MISES AU POINT

N° pli	Entreprises	Montants HT Solution de base	Différence avec l'estimation maîtrise d'œuvre
43	AYMERIC BESNARD	70 447.00	-13.03%
14	SDIM	73 981.93	-8.66%
13	SAS PASCAL MENUISERIE	75 640.00	-6.62%
31	SASU REGAR INDUSTRIES	75 640.00	-6.62%
10	SARL KALIA	81 567.04	0.70%
32	MENUISERIE FERNANDEZ	90 375.00	11.57%
22	SARL MENUISERIE SUTTER	91 728.00	13.24%
11	SARL MIROITERIE GARDOISE	93 510.77	15.45%
29	SARL JAM DIFFUSION	104 920.00	29.53%

9 - CLASSEMENT APRES MISES AU POINT

Entreprises	Prix des prestations - coefficient 60% : note sur 10 ainsi calculée : offre de prix la moins disante / offre de prix de l'entreprise en question * 10	Valeur technique de l'offre - coefficient 40% : note sur 10 calculée en annexe	Note pondérée	Classement
AYMERIC BESNARD	10.00	3.75	7.50	4
SDIM	9.52	1.50	6.31	7
SAS PASCAL MENUISERIE	9.31	6.90	8.35	1
SASU REGAR INDUSTRIES	9.31	6.00	7.99	3
SARL KALIA	8.64	5.75	7.48	5
MENUISERIE FERNANDEZ	7.79	6.75	7.38	6
SARL MENUISERIE SUTTER	7.68	8.75	8.11	2
SARL MIROITERIE GARDOISE	7.53	2.65	5.58	8
SARL JAM DIFFUSION	6.71	0.00	4.03	9

Menuiseries aluminium et PVC

Estimation HT maîtrise d'œuvre :

solution de base :

81 000.00 €

10 - CONCLUSION APRES MISES AU POINT

Compte tenu du mode d'évaluation des propositions établi ci-dessus, il est proposé le classement suivant :

Classement	Entreprises	Montants HT
1	SAS PASCAL MENUISERIE	75 640.00
2	SARL MENUISERIE SUTTER	91 728.00
3	SASU REGAR INDUSTRIES	75 640.00
4	AYMERIC BESNARD	70 447.00
5	SARL KALIA	81 567.04
6	MENUISERIE FERNANDEZ	90 375.00
7	SDIM	73 981.93
8	SARL MIROITERIE GARDOISE	93 510.77
9	SARL JAM DIFFUSION	104 920.00

Menuiseries aluminium et PVC

- Valeur technique :	Barème	AYMERIC BESNARD	Commentaires
Méthodologie et organisation adoptées pour l'exécution du marché, phasage de l'opération	7	3.75	
installations de chantier	1	0	non indiquées
méthodologie et organisation :			- enchaînement des tâches et méthodologie d'exécution des travaux : enchaînement des tâches et méthodologie généralistes
- définition de l'enchaînement des tâches, méthodologie d'exécution des travaux	4.5	3.75	- personnes affectés au chantier : 6 personnes
- moyens humains affectés spécifiquement au chantier			- réduction des déchets à la source, organisation de la gestion des déchets (collecte, évacuation, traçabilité, ...), élimination, contrôle de la chaîne de gestion : indiqués (pas de valorisation des déchets), détaillés, adaptés
- traitement des déchets			- dispositions pour lutter contre les nuisances indiquées (bruit, poussières), détaillées, adaptées (pas d'information sur les produits dangereux)
- disposition pour lutter contre les nuisances			
moyens mis en œuvre pour respecter les délais indiqués au DCE	0.5	0	non indiqués
fourniture d'un planning d'exécution détaillé	1	0	non fourni
Qualité des matériaux / matériels proposés	3	0	
documentations sur les fournitures :	3	0	non fournies
- Note totale :	10	3.75	

Menuiseries aluminium et PVC

- Valeur technique :	Barème	SDIM	Commentaires
Méthodologie et organisation adoptées pour l'exécution du marché, phasage de l'opération	7	1.5	
installations de chantier	1	0	non indiquées
méthodologie et organisation :			- enchainement des taches et méthodologie d'exécution des travaux : non indiqués
- définition de l'enchainement des taches, méthodologie d'exécution des travaux	4.5	1.5	- personnes affectés au chantier : 8 personnes
- moyens humains affectés spécifiquement au chantier			- réduction des déchets à la source, organisation de la gestion des déchets (collecte, évacuation, traçabilité, ...), valorisation et / ou élimination, contrôle de la chaine de gestion : non indiqués
- traitement des déchets			- dispositions pour lutter contre les nuisances non indiquées
- disposition pour lutter contre les nuisances			
moyens mis en œuvre pour respecter les délais indiqués au DCE	0.5	0	non indiqués
fourniture d'un planning d'exécution détaillé	1	0	non fourni
Qualité des matériaux / matériels proposés	3	0	
documentations sur les fournitures :	3	0	non fournies
- Note totale :	10	1.5	

Menuiseries aluminium et PVC

- Valeur technique :	Barème	SAS PASCAL MENUISERIE	Commentaires
Méthodologie et organisation adoptées pour l'exécution du marché, phasage de l'opération	7	3.9	
installations de chantier	1	0	non indiquées
méthodologie et organisation :			- enchaînement des tâches et méthodologie d'exécution des travaux : pas d'information sur l'enchaînement des tâches, méthodologie peu détaillée
- définition de l'enchaînement des tâches, méthodologie d'exécution des travaux	4.5	2.9	- personnes affectés au chantier : 6 personnes
- moyens humains affectés spécifiquement au chantier			- organisation de la gestion des déchets (collecte, évacuation, traçabilité, ...), élimination : indiqués (pas d'information sur la réduction des déchets à la source et sur le contrôle de la chaîne de gestion, pas de valorisation des déchets), peu détaillés, adaptés
- traitement des déchets			- dispositions pour lutter contre les nuisances indiquées (bruit), très peu détaillées, adaptées (pas d'information sur les poussières et les produits dangereux)
- disposition pour lutter contre les nuisances			
moyens mis en œuvre pour respecter les délais indiqués au DCE	0.5	0	non indiqués
fourniture d'un planning d'exécution détaillé	1	1	fourni, détaillé, compatible avec le planning enveloppe joint au DCE
Qualité des matériaux / matériels proposés	3	3	
documentations sur les fournitures :	3	3	fournies conformes au DCE, exhaustives
- Note totale :	10	6.9	

Menuiseries aluminium et PVC

- Valeur technique :	Barème	SASU REGAR INDUSTRIES	Commentaires
Méthodologie et organisation adoptées pour l'exécution du marché, phasage de l'opération	7	3	
installations de chantier	1	0.25	Indiquées (approvisionnement, balisage, gestion du materiel, ...), peu détaillées, adaptées
méthodologie et organisation :			- enchaînement des tâches et méthodologie d'exécution des travaux : pas d'information sur l'enchaînement des tâches, méthodologie très peu détaillée
- définition de l'enchaînement des tâches, méthodologie d'exécution des travaux	4.5	2.25	- personnes affectés au chantier : 4 personnes
- moyens humains affectés spécifiquement au chantier			- organisation de la gestion des déchets (collecte, évacuation, traçabilité, ...), valorisation et élimination : indiqués (pas d'information sur la réduction des déchets à la source, pas de contrôle de la chaine de gestion), peu détaillés, adaptés
- traitement des déchets			- dispositions pour lutter contre les nuisances indiquées (bruit, poussières), détaillées, adaptées (pas d'information sur les produits dangereux)
- disposition pour lutter contre les nuisances			
moyens mis en œuvre pour respecter les délais indiqués au DCE	0.5	0	non indiqués
fourniture d'un planning d'exécution détaillé	1	0.5	fourni, peu détaillé, compatible avec le planning enveloppe joint au DCE
Qualité des matériaux / matériels proposés	3	3	
documentations sur les fournitures :	3	3	fournies conformes au DCE, exhaustives
- Note totale :	10	6	

Menuiseries aluminium et PVC

- Valeur technique :	Barème	SARL KALIA	Commentaires
Méthodologie et organisation adoptées pour l'exécution du marché, phasage de l'opération	7	4.25	
installations de chantier	1	0	non indiquées
méthodologie et organisation :			- enchainement des taches et méthodologie d'exécution des travaux : enchainement des tâches très détaillé, méthodologie peu détaillée
- définition de l'enchainement des taches, méthodologie d'exécution des travaux	4.5	3.25	- personnes affectés au chantier : 9 personnes
- moyens humains affectés spécifiquement au chantier			- réduction des déchets à la source, organisation de la gestion des déchets (collecte, évacuation, traçabilité, ...), valorisation et / ou élimination, contrôle de la chaine de gestion : indiqués, détaillés, adaptés
- traitement des déchets			- dispositions pour lutter contre les nuisances indiquées (bruit), détaillées, adaptées (pas d'information sur les poussières et les produits dangereux)
- disposition pour lutter contre les nuisances			
moyens mis en œuvre pour respecter les délais indiqués au DCE	0.5	0	non indiqués
fourniture d'un planning d'exécution détaillé	1	1	fourni, détaillé, compatible avec le planning enveloppe joint au DCE
Qualité des matériaux / matériels proposés	3	1.5	
documentations sur les fournitures :	3	1.5	fournies (uniquement descriptifs techniques et quelques coupes de détail) conformes au DCE, non exhaustives
- Note totale :	10	5.75	

Menuiseries aluminium et PVC

- Valeur technique :	Barème	MENUISERIE FERNANDEZ	Commentaires
Méthodologie et organisation adoptées pour l'exécution du marché, phasage de l'opération	7	3.75	
installations de chantier	1	0	non indiquées
méthodologie et organisation :			- enchainement des taches et méthodologie d'exécution des travaux : pas d'information sur l'enchainement des tâches, méthodologie généraliste
- définition de l'enchainement des taches, méthodologie d'exécution des travaux			- personnes affectés au chantier : 5 personnes
- moyens humains affectés spécifiquement au chantier	4.5	2.75	- organisation de la gestion des déchets (collecte, évacuation, traçabilité, ...), élimination : indiqués (pas d'information sur la réduction des déchets à la source, pas de contrôle de la chaine de gestion, pas de valorisation des déchets), peu détaillés, adaptés
- traitement des déchets			- dispositions pour lutter contre les nuisances indiquées (bruit, poussières), détaillées, adaptées (pas d'information sur les produits dangereux)
- disposition pour lutter contre les nuisances			
moyens mis en œuvre pour respecter les délais indiqués au DCE	0.5	0	non indiqués
fourniture d'un planning d'exécution détaillé	1	1	fourni, détaillé, compatible avec le planning enveloppe joint au DCE
Qualité des matériaux / matériels proposés	3	3	
documentations sur les fournitures :	3	3	fournies conformes au DCE, exhaustives
- Note totale :	10	6.75	

Menuiseries aluminium et PVC

- Valeur technique :	Barème	SARL MENUISERIE SUTTER	Commentaires
Methodologie et organisation adoptées pour l'exécution du marché, phasage de l'opération	7	5.75	
installations de chantier	1	0.75	indiquées (organisation, stockages, ...), détaillées, adaptées
méthodologie et organisation :			- enchaînement des tâches et méthodologie d'exécution des travaux : indiqués, très détaillés, adaptés
- définition de l'enchaînement des tâches, méthodologie d'exécution des travaux	4.5	4	- personnes affectés au chantier : 5 personnes
- moyens humains affectés spécifiquement au chantier			- réduction des déchets à la source, organisation de la gestion des déchets (collecte, évacuation, traçabilité, ...), valorisation et / ou élimination, contrôle de la chaîne de gestion : indiqués, détaillés, adaptés
- traitement des déchets			- dispositions pour lutter contre les nuisances indiquées (bruit, poussières, produits dangereux), détaillées, adaptées
- disposition pour lutter contre les nuisances			
moyens mis en œuvre pour respecter les délais indiqués au DCE	0.5	0	non indiqués
fourniture d'un planning d'exécution détaillé	1	1	fourni, détaillé, compatible avec le planning enveloppe joint au DCE
Qualité des matériaux / matériels proposés	3	3	
documentations sur les fournitures :	3	3	fournies conformes au DCE, exhaustives
- Note totale :	10	8.75	

Menuiseries aluminium et PVC

- Valeur technique :	Barème	SARL MIROITERIE GARDOISE	Commentaires
Méthodologie et organisation adoptées pour l'exécution du marché, phasage de l'opération	7	2.65	
installations de chantier	1	0.25	indiquées, très peu détaillées, adaptées
méthodologie et organisation :			- enchainement des taches et méthodologie d'exécution des travaux : pas d'information sur la méthodologie, enchainement des tâches peu détaillé
- définition de l'enchainement des taches, méthodologie d'exécution des travaux	4.5	1.9	- personnes affectés au chantier : 4 à 6 personnes
- moyens humains affectés spécifiquement au chantier			- organisation de la gestion des déchets (collecte, évacuation, traçabilité, ...) : indiqués (pas d'information sur la réduction des déchets à la source, la valorisation et / ou élimination, et le contrôle de la chaine de gestion), très peu détaillés, adaptés
- traitement des déchets			- dispositions pour lutter contre les nuisances indiquées (bruit), détaillées, adaptées pas d'information sur les poussières et les produits dangereux)
- disposition pour lutter contre les nuisances			
moyens mis en œuvre pour respecter les délais indiqués au DCE	0.5	0	non indiqués
fourniture d'un planning d'exécution détaillé	1	0.5	fourni, très peu détaillé, compatible avec le planning enveloppe joint au DCE
Qualité des matériaux / matériels proposés	3	0	
documentations sur les fournitures :	3	0	non fournies
- Note totale :	10	2.65	

Menuiseries aluminium et PVC

- Valeur technique :	Barème	SARL JAM DIFFUSION	Commentaires
Méthodologie et organisation adoptées pour l'exécution du marché, phasage de l'opération	7	0	
installations de chantier	1		
méthodologie et organisation :			
- définition de l'enchaînement des tâches, méthodologie d'exécution des travaux	4.5		
- moyens humains affectés spécifiquement au chantier			
- traitement des déchets			
- disposition pour lutter contre les nuisances			
moyens mis en œuvre pour respecter les délais indiqués au DCE	0.5		
fourniture d'un planning d'exécution détaillé	1		
Qualité des matériaux / matériels proposés	3	0	
documentations sur les fournitures :	3		
- Note totale :	10	0	

Menuiseries bois

Estimation HT maîtrise d'œuvre :

solution de base :

29 000.00 €

1 - MONTANTS HT INDIQUES DANS L'ACTE D'ENGAGEMENT

N° pli	Entreprises	Montants HT Solution de base	Différence avec l'estimation maîtrise d'œuvre
43	AYMERIC BESNARD (MOB)	37 485.00	29.26%
31	SASU REGAR INDUSTRIES	38 294.00	32.05%
36	ARCITA SARL	49 824.45	71.81%
32	MENUISERIE FERNANDEZ	53 256.00	83.64%
29	EURL JAM DIFFUSION	84 450.00	191.21%

2 - MONTANTS HT APRES VÉRIFICATION DES CALCULS

N° pli	Entreprises	Montants HT Solution de base	Différence avec l'estimation maîtrise d'œuvre
43	AYMERIC BESNARD (MOB)	37 485.00	29.26%
31	SASU REGAR INDUSTRIES	38 294.00	32.05%
36	ARCITA SARL	49 824.45	71.81%
32	MENUISERIE FERNANDEZ	53 256.00	83.64%
29	EURL JAM DIFFUSION	84 450.00	191.21%

3 - ANALYSE DES OFFRES**AYMERIC BESNARD (MOB)**

* Commentaires spécifiques

- L'entreprise n'a pas fourni de DPGF (le DPGF fourni est celui du lot n°2), le devis ne peut donc pas être analysé.

Après mises au point, l'entreprise nous transmet un DPGF parfaitement conforme aux plans et pièces écrites du DCE

SASU REGAR INDUSTRIES

* Analyse des quantités indiquées dans le DPGF

- Les quantités suivantes semblent largement sous évaluées : articles 02.1 ; 02.4 ; 02.6

* Analyse des prix unitaires indiqués dans le DPGF

- Les prix unitaires suivants semblent sur évalués : articles 01.1 : Partie Kiné : Pi 01 - Pi 02 - Pi04 - Pi05 - Pi06 ; Partie MSP : Pi 03 - Pi04 - Pi05 - Pi06 - Pi11 - Pi13 ; Pi14 ; 02.4

- Les prix unitaires suivants semblent largement sur évalués : articles 02.1 ; 02.3 ; 02.5 ; 02.6

Après mises au point, l'entreprise a pris en compte les remarques indiquées ci-dessus et nous transmet une nouvelle offre parfaitement conforme aux plans et pièces écrites du DCE

Menuiseries bois

Estimation HT maîtrise d'œuvre :

solution de base :

29 000.00 €

ARCITA SARL

* Analyse des quantités indiquées dans le DPGF

- Les quantités suivantes semblent largement sous évaluées : article 02.2
- Les quantités suivantes semblent sur évaluées : article 02.7

* Analyse des prix unitaires indiqués dans le DPGF

- Les prix unitaires suivants semblent sous évalués : articles 01.4 ; 02.7
- Les prix unitaires suivants semblent sur évalués : articles 01.1 : Partie Kiné ; Partie MSP : Pi1 à Pi9 - Pi11 - Pi 13 à Pi16 ; 02.4 ; 02.5
- Les prix unitaires suivants semblent largement sur évalués : articles 02.1 ; 02.3 ; 02.6

Après mises au point, l'entreprise a pris en compte les remarques indiquées ci-dessus et nous transmet une nouvelle offre parfaitement conforme aux plans et pièces écrites du DCE

MENUISERIE FERNANDEZ

* Analyse des quantités indiquées dans le DPGF

- Les quantités suivantes semblent sous évaluées : article 02.7

* Analyse des prix unitaires indiqués dans le DPGF

- Les prix unitaires suivants semblent sous évalués : article 01.4
- Les prix unitaires suivants semblent sur évalués : articles 01.1 : Partie Kiné : Pi01 - Pi 02 - Pi03 - Pi05 - Pi06 ; Partie MSP : Pi 01 - Pi02 - Pi04 - Pi05 - Pi 07 - Pi08 - Pi09 - Pi11 à Pi16
- Les prix unitaires suivants semblent largement sur évalués : articles 02.1 ; 02.2 : 02.3 ; 02.4 ; 02.6

Après mises au point, l'entreprise a pris en compte les remarques indiquées ci-dessus et nous transmet une nouvelle offre parfaitement conforme aux plans et pièces écrites du DCE

EURL JAM DIFFUSION

* Analyse des quantités indiquées dans le DPGF

- Les quantités suivantes semblent largement sur évaluées : article 02.7

* Analyse des prix unitaires indiqués dans le DPGF

- Les prix unitaires suivants semblent sur évalués : article 01.1
- Les prix unitaires suivants semblent largement sur évalués : articles 02.1 à 02.6

Après mises au point, l'entreprise a pris en compte les remarques indiquées ci-dessus et nous transmet une nouvelle offre parfaitement conforme aux plans et pièces écrites du DCE

4 - CLASSEMENT

Entreprises	Prix des prestations - coefficient 60% : note sur 10 ainsi calculée : offre de prix la moins disante / offre de prix de l'entreprise en question * 10	Valeur technique de l'offre - coefficient 40% : note sur 10 calculée en annexe	Note pondérée
AYMERIC BESNARD (MOB)	10.00	3.75	7.50
SASU REGAR INDUSTRIES	9.79	4.00	7.47
ARCITA SARL	7.52	9.00	8.11
MENUISERIE FERNANDEZ	7.04	7.50	7.22
EURL JAM DIFFUSION	4.44	0.00	2.66

Menuiseries bois

Estimation HT maîtrise d'œuvre :

solution de base :

29 000.00 €

5 - MONTANTS HT AVANT MISES AU POINT

N° pli	Entreprises	Montants HT Solution de base	Différence avec l'estimation maîtrise d'œuvre
43	AYMERIC BESNARD (MOB)	37 485.00	29.26%
31	SASU REGAR INDUSTRIES	38 294.00	32.05%
36	ARCITA SARL	49 824.45	71.81%
32	MENUISERIE FERNANDEZ	53 256.00	83.64%
29	EURL JAM DIFFUSION	84 450.00	191.21%

6 - CLASSEMENT AVANT MISES AU POINT

Entreprises	Prix des prestations - coefficient 60% : note sur 10 ainsi calculée : offre de prix la moins disante / offre de prix de l'entreprise en question * 10	Valeur technique de l'offre - coefficient 40% : note sur 10 calculée en annexe	Note pondérée
AYMERIC BESNARD (MOB)	10.00	3.75	7.50
SASU REGAR INDUSTRIES	9.79	4.00	7.47
ARCITA SARL	7.52	9.00	8.11
MENUISERIE FERNANDEZ	7.04	7.50	7.22
EURL JAM DIFFUSION	4.44	0.00	2.66

7 - CONCLUSION AVANT MISES AU POINT

Compte tenu du mode d'évaluation des propositions établi ci-dessus, il est proposé le classement suivant :

Classement	Entreprises	Montants HT
1	ARCITA SARL	49 824.45
2	AYMERIC BESNARD (MOB)	37 485.00
3	SASU REGAR INDUSTRIES	38 294.00
4	MENUISERIE FERNANDEZ	53 256.00
5	EURL JAM DIFFUSION	84 450.00

Menuiseries bois

Estimation HT maîtrise d'œuvre :

solution de base :

29 000.00 €

8 - MONTANTS HT APRES MISES AU POINT

N° pli	Entreprises	Montants HT Solution de base	Différence avec l'estimation maîtrise d'œuvre
43	AYMERIC BESNARD (MOB)	37 485.00	29.26%
31	SASU REGAR INDUSTRIES	38 972.00	34.39%
36	ARCITA SARL	42 507.64	46.58%
32	MENUISERIE FERNANDEZ	53 256.00	83.64%
29	EURL JAM DIFFUSION	63 800.00	120.00%

9 - CLASSEMENT APRES MISES AU POINT

Entreprises	Prix des prestations - coefficient 60% : note sur 10 ainsi calculée : offre de prix la moins disante / offre de prix de l'entreprise en question * 10	Valeur technique de l'offre - coefficient 40% : note sur 10 calculée en annexe	Note pondérée	Classement
AYMERIC BESNARD (MOB)	10.00	3.75	7.50	2
SASU REGAR INDUSTRIES	9.62	4.00	7.37	3
ARCITA SARL	8.82	9.00	8.89	1
MENUISERIE FERNANDEZ	7.04	7.50	7.22	4
EURL JAM DIFFUSION	5.88	0.00	3.53	5

10 - CONCLUSION APRES MISES AU POINT

Compte tenu du mode d'évaluation des propositions établi ci-dessus, il est proposé le classement suivant :

Classement	Entreprises	Montants HT
1	ARCITA SARL	42 507.64
2	AYMERIC BESNARD (MOB)	37 485.00
3	SASU REGAR INDUSTRIES	38 972.00
4	MENUISERIE FERNANDEZ	53 256.00
5	EURL JAM DIFFUSION	63 800.00

Menuiseries bois

- Valeur technique :	Barème	AYMERIC BESNARD (MOB)	Commentaires
Méthodologie et organisation adoptées pour l'exécution du marché, phasage de l'opération	7	3.75	
installations de chantier	1	0	Non indiquées
méthodologie et organisation :			- enchaînement des tâches et méthodologie d'exécution des travaux : enchaînement des tâches et méthodologie généralistes
- définition de l'enchaînement des tâches, méthodologie d'exécution des travaux	4.5	3.75	- personnes affectés au chantier : 6 personnes
- moyens humains affectés spécifiquement au chantier			- réduction des déchets à la source, organisation de la gestion des déchets (collecte, évacuation, traçabilité, ...), élimination, contrôle de la chaîne de gestion : indiqués (pas de valorisation des déchets), détaillés, adaptés
- traitement des déchets			- dispositions pour lutter contre les nuisances indiquées (bruit, poussières), détaillées, adaptées (pas d'information sur les produits dangereux)
- disposition pour lutter contre les nuisances			
moyens mis en œuvre pour respecter les délais indiqués au DCE	0.5	0	Non indiqués
fourniture d'un planning d'exécution détaillé	1	0	Non fourni
Qualité des matériaux / matériels proposés	3	0	
documentations sur les fournitures :	3	0	Non fournies
- Note totale :	10	3.75	

Menuiseries bois

- Valeur technique :	Barème	SASU REGAR INDUSTRIES	Commentaires
Méthodologie et organisation adoptées pour l'exécution du marché, phasage de l'opération	7	3	
installations de chantier	1	0.25	Indiquées (approvisionnement, balisage, gestion du materiel, ...), peu détaillées, adaptées
méthodologie et organisation :			- enchainement des taches et méthodologie d'exécution des travaux : pas d'information sur l'enchainement des tâches, méthodologie très peu détaillée
- définition de l'enchainement des taches, méthodologie d'exécution des travaux	4.5	2.25	- personnes affectés au chantier : 4 personnes
- moyens humains affectés spécifiquement au chantier			- organisation de la gestion des déchets (collecte, évacuation, traçabilité, ...), valorisation et élimination : indiqués (pas d'information sur la réduction des déchets à la source, pas de contrôle de la chaine de gestion), peu détaillés, adaptés
- traitement des déchets			- dispositions pour lutter contre les nuisances indiquées (bruit, poussières), détaillées, adaptées (pas d'information sur les produits dangereux)
- disposition pour lutter contre les nuisances			
moyens mis en œuvre pour respecter les délais indiqués au DCE	0.5	0	Non indiqués
fourniture d'un planning d'exécution détaillé	1	0.5	fourni, peu détaillé, compatible avec le planning enveloppe joint au DCE
Qualité des matériaux / matériels proposés	3	1	
documentations sur les fournitures :	3	1	fournies conformes au DCE sauf pour les portes (performances acoustiques insuffisantes), non exhaustives
- Note totale :	10	4	

Menuiseries bois

- Valeur technique :	Barème	ARCITA SARL	Commentaires
Méthodologie et organisation adoptées pour l'exécution du marché, phasage de l'opération	7	6	
installations de chantier	1	1	indiquées (prise en compte de la coactivité, de l'environnement, gestion des approvisionnements, ...), détaillées, adaptées
méthodologie et organisation :			- enchaînement des tâches et méthodologie d'exécution des travaux : indiqués et détaillés (décomposition par tâches, gestion de la qualité, détail de la méthodologie d'exécution, ...)
- définition de l'enchaînement des tâches, méthodologie d'exécution des travaux			- personnes affectés au chantier : 3 personnes
- moyens humains affectés spécifiquement au chantier	4.5	4	- organisation de la gestion des déchets (collecte, évacuation, traçabilité, ...), valorisation et / ou élimination, contrôle de la chaîne de gestion : indiqués (pas d'information sur la réduction des déchets à la source), détaillés, adaptés
- traitement des déchets			- dispositions pour lutter contre les nuisances indiquées (bruit, poussières, produits dangereux, ...), détaillées, adaptées
- disposition pour lutter contre les nuisances			
moyens mis en œuvre pour respecter les délais indiqués au DCE	0.5	0.5	indiqués (renfort des équipes), détaillés, adaptés
fourniture d'un planning d'exécution détaillé	1	0.5	fourni, peu détaillé, compatible avec le planning enveloppe joint au DCE
Qualité des matériaux / matériels proposés	3	3	
documentations sur les fournitures :	3	3	fournies conformes au DCE, exhaustives
- Note totale :	10	9	

Menuiseries bois

- Valeur technique :	Barème	MENUISERIE FERNANDEZ	Commentaires
Méthodologie et organisation adoptées pour l'exécution du marché, phasage de l'opération	7	4.5	
installations de chantier	1	0	Non indiquées
méthodologie et organisation :			- enchaînement des tâches et méthodologie d'exécution des travaux : pas d'information sur l'enchaînement des tâches, méthodologie généraliste
- définition de l'enchaînement des tâches, méthodologie d'exécution des travaux	4.5	3	- personnes affectés au chantier : 7 personnes
- moyens humains affectés spécifiquement au chantier			- organisation de la gestion des déchets (collecte, évacuation, traçabilité, ...), valorisation et élimination : indiqués (pas d'information sur la réduction des déchets à la source, pas de contrôle de la chaîne de gestion), peu détaillés, adaptés
- traitement des déchets			- dispositions pour lutter contre les nuisances non indiquées
- disposition pour lutter contre les nuisances			indiqués (renfort des équipes, intérim), détaillés, adaptés
moyens mis en œuvre pour respecter les délais indiqués au DCE	0.5	0.5	fourni,
fourniture d'un planning d'exécution détaillé	1	1	détaillé, compatible avec le planning enveloppe joint au DCE
Qualité des matériaux / matériels proposés	3	3	
documentations sur les fournitures :	3	3	fournies conformes au DCE, exhaustives
- Note totale :	10	7.5	

Menuiseries bois

- Valeur technique :	Barème	EURL JAM DIFFUSION	Commentaires
Méthodologie et organisation adoptées pour l'exécution du marché, phasage de l'opération	7	0	
installations de chantier	1		
méthodologie et organisation :			
- définition de l'enchaînement des tâches, méthodologie d'exécution des travaux	4.5		
- moyens humains affectés spécifiquement au chantier			
- traitement des déchets			
- disposition pour lutter contre les nuisances			
moyens mis en œuvre pour respecter les délais indiqués au DCE	0.5		
fourniture d'un planning d'exécution détaillé	1		
Qualité des matériaux / matériels proposés	3	0	
documentations sur les fournitures :	3		
- Note totale :	10	0	

Cloisons - Doublages - Faux plafonds

Estimation HT maîtrise d'œuvre :

solution de base :

82 000.00 €

1 - MONTANTS HT INDIQUES DANS L'ACTE D'ENGAGEMENT

N° pli	Entreprises	Montants HT Solution de base	Différence avec l'estimation maîtrise d 'œuvre
45	MATEU ET FILS SAS	88 125.82	7.47%
46	EURL PLATRERIE PLAQUISTE BRIQUETEUR	96 708.61	17.94%
25	SASU MONLEAU ISOLATION	107 194.15	30.72%
55	SARL SOLELEC	107 690.66	31.33%
31	SASU REGAR INDUSTRIES	112 460.81	37.15%
39	SAS CPI	173 054.20	111.04%

2 - MONTANTS HT APRES VÉRIFICATION DES CALCULS

N° pli	Entreprises	Montants HT Solution de base	Différence avec l'estimation maîtrise d 'œuvre
45	MATEU ET FILS SAS	88 125.82	7.47%
46	EURL PLATRERIE PLAQUISTE BRIQUETEUR	96 708.61	17.94%
25	SASU MONLEAU ISOLATION	107 194.15	30.72%
55	SARL SOLELEC	118 149.90	44.09%
31	SASU REGAR INDUSTRIES	112 460.81	37.15%
39	SAS CPI	173 054.20	111.04%

3 - ANALYSE DES OFFRES**MATEU ET FILS SAS**

* Analyse des quantités indiquées dans le DPGF

- Les quantités suivantes semblent sous évaluées : articles 04.1 ; 04.3 ; 04.7

* Analyse des prix unitaires indiqués dans le DPGF

- Les prix unitaires suivants semblent sous évalués : articles 04.1 ; 04.3

Après mises au point, l'entreprise a pris en compte les remarques indiquées ci-dessus et nous transmet une nouvelle offre parfaitement conforme aux plans et pièces écrites du DCE

EURL PLATRERIE PLAQUISTE BRIQUETEUR

* Analyse des quantités indiquées dans le DPGF

- Les prestations suivantes semblent non chiffrées : articles 02.3 ; 02.5 ; 03.3b) ; 03.4b)

- Les quantités suivantes semblent largement sous évaluées : articles 01.2 ; 04.1 ; 04.2

- Les quantités suivantes semblent largement sur évaluées : articles 01.1 ; 02.2 ; 04.8

* Analyse des prix unitaires indiqués dans le DPGF

- Les prix unitaires suivants semblent largement sous évalués : articles 03.2 ; 04.7

- Les prix unitaires suivants semblent largement sur évalués : articles 01.1 ; 03.3a) ; 04.5 ; 04.6

Après mises au point, l'entreprise a pris en compte les remarques indiquées ci-dessus et nous transmet une nouvelle offre parfaitement conforme aux plans et pièces écrites du DCE

Cloisons - Doublages - Faux plafonds

Estimation HT maîtrise d'œuvre :

solution de base :

82 000.00 €

SASU MONLEAU ISOLATION

* Analyse des quantités indiquées dans le DPGF

- Les prestations suivantes semblent non chiffrées : article 02.4
- Les quantités suivantes semblent sous évaluées : articles 04.1 ; 04.3
- Les quantités suivantes semblent largement sur évaluées : articles 02.2 ; 03.3a) ; 04.8

* Analyse des prix unitaires indiqués dans le DPGF

- Les prix unitaires suivants semblent largement sous évalués : article 03.2
- Les prix unitaires suivants semblent sous évalués : article 04.3
- Les prix unitaires suivants semblent sur évalués : article 01.2
- Les prix unitaires suivants semblent largement sur évalués : article 01.1

Après mises au point, l'entreprise a pris en compte les remarques indiquées ci-dessus et nous transmet une nouvelle offre parfaitement conforme aux plans et pièces écrites du DCE

SARL SOLELEC

* Analyse des quantités indiquées dans le DPGF

- Les quantités suivantes semblent largement sur évaluées : articles 03.4a) ; 04.8

* Analyse des prix unitaires indiqués dans le DPGF

- Les prix unitaires suivants semblent sous évalués : article 04.3
- Les prix unitaires suivants semblent sur évalués : article 02.2
- Les prix unitaires suivants semblent largement sur évalués : articles 01.1 ; 01.2 ; 04.5 ; 04.6

Après mises au point, l'entreprise a pris en compte les remarques indiquées ci-dessus et nous transmet une nouvelle offre parfaitement conforme aux plans et pièces écrites du DCE

SASU REGAR INDUSTRIES

* Analyse des quantités indiquées dans le DPGF

- Les prestations suivantes semblent non chiffrées : articles 03.3a) ; 04.4
- Les quantités suivantes semblent largement sous évaluées : article 02.5
- Les quantités suivantes semblent largement sur évaluées : article 02.2

* Analyse des prix unitaires indiqués dans le DPGF

- Les prix unitaires suivants semblent largement sous évalués : article 03.2
- Les prix unitaires suivants semblent sur évalués : articles 01.1 ; 01.2
- Les prix unitaires suivants semblent largement sur évalués : articles 02.2 ; 02.5 ; 03.1 ; 04.5

Après mises au point, l'entreprise a pris en compte les remarques indiquées ci-dessus et nous transmet une nouvelle offre parfaitement conforme aux plans et pièces écrites du DCE

SAS CPI

* Analyse des quantités indiquées dans le DPGF

- Les prestations suivantes semblent non chiffrées : articles 02.3 , 04.7
- Les quantités suivantes semblent largement sur évaluées : articles 01.2 ; 02.2 ; 02.5 ; 03.1 ; 03.3a) ; 04.1 ; 04.3 ; 04.4 ; 04.5 ; 04.6 ; 04.8

* Analyse des prix unitaires indiqués dans le DPGF

- Les prix unitaires suivants semblent sous évalués : articles 04.1 ; 04.3
- Les prix unitaires suivants semblent largement sur évalués : articles 02.2 ; 04.5

Après mises au point, l'entreprise a pris en compte les remarques indiquées ci-dessus et nous transmet une nouvelle offre parfaitement conforme aux plans et pièces écrites du DCE

Cloisons - Doublages - Faux plafonds

Estimation HT maîtrise d'œuvre :

solution de base :

82 000.00 €

4 - CLASSEMENT

Entreprises	Prix des prestations - coefficient 60% : note sur 10 ainsi calculée : offre de prix la moins disante / offre de prix de l'entreprise en question * 10	Valeur technique de l'offre - coefficient 40% : note sur 10 calculée en annexe	Note pondérée
MATEU ET FILS SAS	10.00	9.00	9.60
EURL PLATRERIE PLAQUISTE BRIQUETEUR	9.11	8.00	8.67
SASU MONLEAU ISOLATION	8.22	7.25	7.83
SARL SOLELEC	8.18	9.25	8.61
SASU REGAR INDUSTRIES	7.84	6.00	7.10
SAS CPI	5.09	0.00	3.06

5 - MONTANTS HT AVANT MISES AU POINT

N° pli	Entreprises	Montants HT Solution de base	Différence avec l'estimation maîtrise d'œuvre
45	MATEU ET FILS SAS	88 125.82	7.47%
46	EURL PLATRERIE PLAQUISTE BRIQUETEUR	96 708.61	17.94%
25	SASU MONLEAU ISOLATION	107 194.15	30.72%
55	SARL SOLELEC	107 690.66	31.33%
31	SASU REGAR INDUSTRIES	112 460.81	37.15%
39	SAS CPI	173 054.20	111.04%

Cloisons - Doublages - Faux plafonds

Estimation HT maîtrise d'œuvre :

solution de base :

82 000.00 €

6 - CLASSEMENT AVANT MISES AU POINT

Entreprises	Prix des prestations - coefficient 60% : note sur 10 ainsi calculée : offre de prix la moins disante / offre de prix de l'entreprise en question * 10	Valeur technique de l'offre - coefficient 40% : note sur 10 calculée en annexe	Note pondérée
MATEU ET FILS SAS	10.00	9.00	9.60
EURL PLATRERIE PLAQUISTE BRIQUETEUR	9.11	8.00	8.67
SASU MONLEAU ISOLATION	8.22	7.25	7.83
SARL SOLELEC	8.18	9.25	8.61
SASU REGAR INDUSTRIES	7.84	6.00	7.10
SAS CPI	5.09	0.00	3.06

7 - CONCLUSION AVANT MISES AU POINT

Compte tenu du mode d'évaluation des propositions établi ci-dessus, il est proposé le classement suivant :

Classement	Entreprises	Montants HT
1	MATEU ET FILS SAS	88 125.82
2	EURL PLATRERIE PLAQUISTE BRIQUETEUR	96 708.61
3	SARL SOLELEC	107 690.66
4	SASU MONLEAU ISOLATION	107 194.15
5	SASU REGAR INDUSTRIES	112 460.81
6	SAS CPI	173 054.20

8 - MONTANTS HT APRES MISES AU POINT

N° pli	Entreprises	Montants HT Solution de base	Différence avec l'estimation maîtrise d'œuvre
45	MATEU ET FILS SAS	94 881.78	15.71%
46	EURL PLATRERIE PLAQUISTE BRIQUETEUR	98 338.11	19.92%
25	SASU MONLEAU ISOLATION	98 194.15	19.75%
55	SARL SOLELEC	106 771.29	30.21%
31	SASU REGAR INDUSTRIES	108 028.54	31.74%
39	SAS CPI	173 107.35	111.11%

Cloisons - Doublages - Faux plafonds

Estimation HT maîtrise d'œuvre :

solution de base :

82 000.00 €

9 - CLASSEMENT APRES MISES AU POINT

Entreprises	Prix des prestations - coefficient 60% : note sur 10 ainsi calculée : offre de prix la moins disante / offre de prix de l'entreprise en question * 10	Valeur technique de l'offre - coefficient 40% : note sur 10 calculée en annexe	Note pondérée	Classement
MATEU ET FILS SAS	10.00	9.00	9.60	1
EURL PLATRERIE PLAQUISTE BRIQUETEUR	9.65	8.00	8.99	3
SASU MONLEAU ISOLATION	9.66	7.25	8.70	4
SARL SOLELEC	8.89	9.25	9.03	2
SASU REGAR INDUSTRIES	8.78	6.00	7.67	5
SAS CPI	5.48	0.00	3.29	6

10 - CONCLUSION APRES MISES AU POINT

Compte tenu du mode d'évaluation des propositions établi ci-dessus, il est proposé le classement suivant :

Classement	Entreprises	Montants HT
1	MATEU ET FILS SAS	94 881.78
2	SARL SOLELEC	106 771.29
3	EURL PLATRERIE PLAQUISTE BRIQUETEUR	98 338.11
4	SASU MONLEAU ISOLATION	98 194.15
5	SASU REGAR INDUSTRIES	108 028.54
6	SAS CPI	173 107.35

Cloisons - Doublages - Faux plafonds

- Valeur technique :	Barème	MATEU ET FILS SAS	Commentaires
Méthodologie et organisation adoptées pour l'exécution du marché, phasage de l'opération	7	6	
installations de chantier	1	0.5	indiquées (gestion des approvisionnements), peu détaillées, adaptées
méthodologie et organisation :			- enchaînement des tâches et méthodologie d'exécution des travaux : indiqués (préparation du chantier, exécution, réception, démarche qualité, ...), détaillés, adaptés
- définition de l'enchaînement des tâches, méthodologie d'exécution des travaux	4.5	4.5	- personnes affectés au chantier : 6 à 10 personnes
- moyens humains affectés spécifiquement au chantier			- réduction des déchets à la source, organisation de la gestion des déchets (collecte, évacuation, traçabilité, ...), élimination, : indiqués (pas de valorisation des déchets, pas d'information sur le contrôle de la chaîne de gestion), détaillés, adaptés
- traitement des déchets			- dispositions pour lutter contre les nuisances indiquées (bruit, poussières), détaillées, adaptées (pas d'information sur les produits dangereux)
- disposition pour lutter contre les nuisances			
moyens mis en œuvre pour respecter les délais indiqués au DCE	0.5	0	non indiqués
fourniture d'un planning d'exécution détaillé	1	1	fourni, détaillé, compatible avec le planning enveloppe joint au DCE
Qualité des matériaux / matériels proposés	3	3	
documentations sur les fournitures :	3	3	fournies conformes au DCE, exhaustives
- Note totale :	10	9	

Cloisons - Doublages - Faux plafonds

- Valeur technique :	Barème	EURL PLATRERIE PLAQUISTE BRIQUETEUR	Commentaires
Méthodologie et organisation adoptées pour l'exécution du marché, phasage de l'opération	7	5	
installations de chantier	1	0	non indiquées
méthodologie et organisation :			- enchaînement des tâches et méthodologie d'exécution des travaux : indiqués (document généraliste), détaillés, adaptés
- définition de l'enchaînement des tâches, méthodologie d'exécution des travaux	4.5	3.5	- personnes affectés au chantier : 8 personnes
- moyens humains affectés spécifiquement au chantier			- organisation de la gestion des déchets (collecte, évacuation, traçabilité, ...), valorisation et / ou élimination, contrôle de la chaîne de gestion : indiqués (pas d'information sur la réduction des déchets à la source), détaillés, adaptés
- traitement des déchets			- dispositions pour lutter contre les nuisances indiquées (bruit, poussières), détaillées, adaptées (pas d'information sur les produits dangereux)
- disposition pour lutter contre les nuisances			indiqués (renfort des équipes, intérim, sous traitance), détaillés, adaptés
moyens mis en œuvre pour respecter les délais indiqués au DCE	0.5	0.5	fourni,
fourniture d'un planning d'exécution détaillé	1	1	détaillé, compatible avec le planning enveloppe joint au DCE
Qualité des matériaux / matériels proposés	3	3	
documentations sur les fournitures :	3	3	fournies conformes au DCE, exhaustives
- Note totale :	10	8	

Cloisons - Doublages - Faux plafonds

- Valeur technique :	Barème	SASU MONLEAU ISOLATION	Commentaires
Méthodologie et organisation adoptées pour l'exécution du marché, phasage de l'opération	7	5.25	
installations de chantier	1	0	non indiquées
méthodologie et organisation :			- enchaînement des tâches et méthodologie d'exécution des travaux : indiqués, très détaillés, adaptés
- définition de l'enchaînement des tâches, méthodologie d'exécution des travaux	4.5	4	- personnes affectés au chantier : 7 à 9 personnes
- moyens humains affectés spécifiquement au chantier			- réduction des déchets à la source, organisation de la gestion des déchets (collecte, évacuation, traçabilité, ...), valorisation et / ou élimination, contrôle de la chaîne de gestion : indiqués , détaillés, adaptés
- traitement des déchets			- dispositions pour lutter contre les nuisances non indiquées
- disposition pour lutter contre les nuisances			indiqués (intérim), peu détaillés, adaptés
moyens mis en œuvre pour respecter les délais indiqués au DCE	0.5	0.25	fourni,
fourniture d'un planning d'exécution détaillé	1	1	détaillé, compatible avec le planning enveloppe joint au DCE
Qualité des matériaux / matériels proposés	3	2	
documentations sur les fournitures :	3	2	fournies conformes au DCE, non exhaustives
- Note totale :	10	7.25	

Cloisons - Doublages - Faux plafonds

- Valeur technique :	Barème	SARL SOLELEC	Commentaires
Méthodologie et organisation adoptées pour l'exécution du marché, phasage de l'opération	7	6.25	
installations de chantier	1	1	indiquées (prises en compte des installations, organisation du stockage), détaillées, adaptées
méthodologie et organisation :			- enchaînement des tâches et méthodologie d'exécution des travaux : indiqués, très détaillés, adaptés
- définition de l'enchaînement des tâches, méthodologie d'exécution des travaux	4.5	4.25	- personnes affectés au chantier : 11 à 12 personnes
- moyens humains affectés spécifiquement au chantier			- organisation de la gestion des déchets (collecte, évacuation, traçabilité, ...), élimination :
- traitement des déchets			indiqués (pas d'information sur la réduction des déchets à la source, pas d'information sur le contrôle de la chaîne de gestion, pas de valorisation des déchets), peu détaillés, adaptés
- disposition pour lutter contre les nuisances			- dispositions pour lutter contre les nuisances indiquées (bruit, poussières, produits dangereux, ...), détaillées, adaptées
moyens mis en œuvre pour respecter les délais indiqués au DCE	0.5	0	indiqués, non détaillés
fourniture d'un planning d'exécution détaillé	1	1	fourni, détaillé, compatible avec le planning enveloppe joint au DCE
Qualité des matériaux / matériels proposés	3	3	
documentations sur les fournitures :	3	3	fournies conformes au DCE, exhaustives
- Note totale :	10	9.25	

Cloisons - Doublages - Faux plafonds

- Valeur technique :	Barème	SASU REGAR INDUSTRIES	Commentaires
Méthodologie et organisation adoptées pour l'exécution du marché, phasage de l'opération	7	3	
installations de chantier	1	0.25	indiquées (approvisionnement, balisage, gestion du materiel, ...), peu détaillées, adaptées
méthodologie et organisation :			- enchainement des taches et méthodologie d'exécution des travaux : pas d'information sur l'enchainement des tâches, méthodologie généraliste
- définition de l'enchainement des taches, méthodologie d'exécution des travaux	4.5	2.25	- personnes affectés au chantier : 4 personnes
- moyens humains affectés spécifiquement au chantier			- organisation de la gestion des déchets (collecte, évacuation, traçabilité, ...), valorisation et élimination : indiqués (pas d'information sur la réduction des déchets à la source, pas de contrôle de la chaine de gestion), peu détaillés, adaptés
- traitement des déchets			- dispositions pour lutter contre les nuisances indiquées (bruit, poussières), détaillées, adaptées (pas d'information sur les produits dangereux)
- disposition pour lutter contre les nuisances			non indiqués
moyens mis en œuvre pour respecter les délais indiqués au DCE	0.5	0	fourni,
fourniture d'un planning d'exécution détaillé	1	0.5	peu détaillé, compatible avec le planning enveloppe joint au DCE
Qualité des matériaux / matériels proposés	3	3	
documentations sur les fournitures :	3	3	fournies conformes au DCE exhaustives
- Note totale :	10	6	

Cloisons - Doublages - Faux plafonds

- Valeur technique :	Barème	SAS CPI	Commentaires
Méthodologie et organisation adoptées pour l'exécution du marché, phasage de l'opération	7	0	
installations de chantier	1		
méthodologie et organisation :			
- définition de l'enchaînement des tâches, méthodologie d'exécution des travaux	4.5		
- moyens humains affectés spécifiquement au chantier			
- traitement des déchets			
- disposition pour lutter contre les nuisances			
moyens mis en œuvre pour respecter les délais indiqués au DCE	0.5		
fourniture d'un planning d'exécution détaillé	1		
Qualité des matériaux / matériels proposés	3	0	
documentations sur les fournitures :	3		
- Note totale :	10	0	

Revêtements de sols

Estimation HT maîtrise d'œuvre :

solution de base :

42 000.00 €

1 - MONTANTS HT INDIQUES DANS L'ACTE D'ENGAGEMENT

N° pli	Entreprises	Montants HT Solution de base	Différence avec l'estimation maîtrise d 'œuvre
6	SA COLLECTIF CARRELAGE	33 232.00	-20.88%
53	SAM SAMSOL	37 928.00	-9.70%
38	SAS CORNIL PATRIMOINE	41 441.88	-1.33%
8	FRANCE DECOR	42 575.94	1.37%
54	SARL AUGE	52 477.93	24.95%
15	SARL ARB	58 708.20	39.78%
31	SASU REGAR INDUSTRIES	69 195.00	64.75%

2 - MONTANTS HT APRES VÉRIFICATION DES CALCULS

N° pli	Entreprises	Montants HT Solution de base	Différence avec l'estimation maîtrise d 'œuvre
6	SA COLLECTIF CARRELAGE	33 232.00	-20.88%
53	SAM SAMSOL	39 258.00	-6.53%
38	SAS CORNIL PATRIMOINE	41 441.88	-1.33%
8	FRANCE DECOR	43 386.80	3.30%
54	SARL AUGE	52 477.93	24.95%
15	SARL ARB	58 708.20	39.78%
31	SASU REGAR INDUSTRIES	69 195.00	64.75%

3 - ANALYSE DES OFFRES**SA COLLECTIF CARRELAGE**

* Analyse des quantités indiquées dans le DPGF

- Les prestations suivantes semblent non chiffrées : articles ,01.1b) ; 02.1 ; 02.3b) ; 05.2 ; 05.3 ; 05.4
- Les quantités suivantes semblent largement sous évaluées : articles 02.7 ; 04.10
- Les quantités suivantes semblent largement sur évaluées : article 01.2

* Analyse des prix unitaires indiqués dans le DPGF

- Les prix unitaires suivants semblent largement sous évalués : article 01.2 ; 05.1 ; 05.5
- Les prix unitaires suivants semblent sous évalués : article 01.1
- Les prix unitaires suivants semblent sur évalués : article 04.10
- Les prix unitaires suivants semblent largement sur évalués : article 02.3a)

Après mises au point, l'entreprise a pris en compte les remarques indiquées ci-dessus et nous transmet une nouvelle offre parfaitement conforme aux plans et pièces écrites du DCE

Revêtements de sols

Estimation HT maîtrise d'œuvre :

solution de base :

42 000.00 €

SAM SAMSOL

- * Analyse des quantités indiquées dans le DPGF
 - Les quantités suivantes semblent largement sous évaluées : article 04.10
 - Les quantités suivantes semblent sous évaluées : articles 01.3 ; 02.7
 - Les quantités suivantes semblent largement sur évaluées : articles 01.2 ; 02.3a)
- * Analyse des prix unitaires indiqués dans le DPGF
 - Les prix unitaires suivants semblent largement sous évalués : article 02.6 ; 05.5
 - Les prix unitaires suivants semblent sous évalués : articles 01.1 ; 02.2 ;
 - Les prix unitaires suivants semblent largement sur évalués : articles 01.2 ; 02.1 ; 04.10

Après mises au point, l'entreprise a pris en compte les remarques indiquées ci-dessus et nous transmet une nouvelle offre parfaitement conforme aux plans et pièces écrites du DCE

SAS CORNIL PATRIMOINE

- * Analyse des quantités indiquées dans le DPGF
 - Les quantités suivantes semblent largement sous évaluées : article 04.10
 - Les quantités suivantes semblent sous évaluées : articles 02.6 ; 02.7 ; 05.1 ; 05.2
- * Analyse des prix unitaires indiqués dans le DPGF
 - Les prix unitaires suivants semblent largement sous évalués : articles 02.6 ; 02.7 ; 05.1 ; 05.2 ; 05.3
 - Les prix unitaires suivants semblent sous évalués : articles 01.1 ; 02.4 ; 02.5
 - Les prix unitaires suivants semblent sur évalués : article 04.10
 - Les prix unitaires suivants semblent largement sur évalués : article 02.1

Après mises au point, l'entreprise a pris en compte les remarques indiquées ci-dessus et nous transmet une nouvelle offre parfaitement conforme aux plans et pièces écrites du DCE

FRANCE DECOR

- * Analyse des quantités indiquées dans le DPGF
 - Les prestations suivantes semblent non chiffrées : article 02.6
 - Les quantités suivantes semblent largement sous évaluées : article 04.10
 - Les quantités suivantes semblent sous évaluées : article 02.7
 - Les quantités suivantes semblent largement sur évaluées : article 01.2
- * Analyse des prix unitaires indiqués dans le DPGF
 - Les prix unitaires suivants semblent largement sous évalués : articles 01.2 ; 05.5
 - Les prix unitaires suivants semblent sous évalués : articles 01.1 ; 02.7
 - Les prix unitaires suivants semblent largement sur évalués : article 04.10

Après mises au point, l'entreprise a pris en compte les remarques indiquées ci-dessus et nous transmet une nouvelle offre parfaitement conforme aux plans et pièces écrites du DCE

SARL AUGÉ

- * Analyse des quantités indiquées dans le DPGF
 - Les quantités suivantes semblent sous évaluées : article 04.10
 - Les quantités suivantes semblent sur évaluées : article 02.7
- * Analyse des prix unitaires indiqués dans le DPGF
 - Les prix unitaires suivants semblent largement sous évalués : article 05.5
 - Les prix unitaires suivants semblent sur évalués : article 01.3
 - Les prix unitaires suivants semblent largement sur évalués : articles 02.1 ; 02.3a)

Après mises au point, l'entreprise a pris en compte les remarques indiquées ci-dessus et nous transmet une nouvelle offre parfaitement conforme aux plans et pièces écrites du DCE

Revêtements de sols

Estimation HT maîtrise d'œuvre :

solution de base :

42 000.00 €

SARL ARB

* Analyse des quantités indiquées dans le DPGF

- Les prestations suivantes semblent non chiffrées : article 02.3b)
- Les quantités suivantes semblent largement sous évaluées : article 02.6
- Les quantités suivantes semblent sous évaluées : article 02.7
- Les quantités suivantes semblent largement sur évaluées : articles 04.10 ; 05.1

* Analyse des prix unitaires indiqués dans le DPGF

- Les prix unitaires suivants semblent sur évalués : articles 01.3 ; 02.3a) ; 02.4 ; 02.5 ; 02.6 ; 02.7
- Les prix unitaires suivants semblent largement sur évalués : articles 01.2 ; 04.10

Après mises au point, l'entreprise a pris en compte les remarques indiquées ci-dessus et nous transmet une nouvelle offre parfaitement conforme aux plans et pièces écrites du DCE

SASU REGAR INDUSTRIES

* Analyse des quantités indiquées dans le DPGF

- Les quantités suivantes semblent sous évaluées : articles 01.1b) ; 01.2 ; 05.1 ; 05.2
- Les quantités suivantes semblent largement sur évaluées : article 04.10

* Analyse des prix unitaires indiqués dans le DPGF

- Les prix unitaires suivants semblent largement sous évalués : article 01.1b)
- Les prix unitaires suivants semblent sur évalués : article 02.1
- Les prix unitaires suivants semblent largement sur évalués : articles 01.3 ; 02.3 ; 02.4 ; 02.5 ; 02.6 ; 04.10 ; 05.3 ; 05.4

Après mises au point, l'entreprise a pris en compte les remarques indiquées ci-dessus et nous transmet une nouvelle offre parfaitement conforme aux plans et pièces écrites du DCE

4 - CLASSEMENT

Entreprises	Prix des prestations - coefficient 60% : note sur 10 ainsi calculée : offre de prix la moins disante / offre de prix de l'entreprise en question * 10	Valeur technique de l'offre - coefficient 40% : note sur 10 calculée en annexe	Note pondérée
SA COLLECTIF CARRELAGE	10.00	8.75	9.50
SAM SAMSOL	8.76	8.20	8.54
SAS CORNIL PATRIMOINE	8.02	9.20	8.49
FRANCE DECOR	7.81	1.00	5.08
SARL AUGE	6.33	0.00	3.80
SARL ARB	5.66	0.00	3.40
SASU REGAR INDUSTRIES	4.80	0.00	2.88

Revêtements de sols

Estimation HT maîtrise d'œuvre :

solution de base :

42 000.00 €

5 - MONTANTS HT AVANT MISES AU POINT

N° pli	Entreprises	Montants HT Solution de base	Différence avec l'estimation maîtrise d 'œuvre
6	SA COLLECTIF CARRELAGE	33 232.00	-20.88%
53	SAM SAMSOL	37 928.00	-9.70%
38	SAS CORNIL PATRIMOINE	41 441.88	-1.33%
8	FRANCE DECOR	42 575.94	1.37%
54	SARL AUGÉ	52 477.93	24.95%
15	SARL ARB	58 708.20	39.78%
31	SASU REGAR INDUSTRIES	69 195.00	64.75%

6 - CLASSEMENT AVANT MISES AU POINT

Entreprises	Prix des prestations - coefficient 60% : note sur 10 ainsi calculée : offre de prix la moins disante / offre de prix de l'entreprise en question * 10	Valeur technique de l'offre - coefficient 40% : note sur 10 calculée en annexe	Note pondérée
SA COLLECTIF CARRELAGE	10.00	8.75	9.50
SAM SAMSOL	8.76	8.20	8.54
SAS CORNIL PATRIMOINE	8.02	9.20	8.49
FRANCE DECOR	7.81	1.00	5.08
SARL AUGÉ	6.33	0.00	3.80
SARL ARB	5.66	0.00	3.40
SASU REGAR INDUSTRIES	4.80	0.00	2.88

Revêtements de sols

Estimation HT maîtrise d'œuvre :

solution de base :

42 000.00 €

7 - CONCLUSION AVANT MISES AU POINT

Compte tenu du mode d'évaluation des propositions établi ci-dessus, il est proposé le classement suivant :

Classement	Entreprises	Montants HT
1	SA COLLECTIF CARRELAGE	33 232.00
2	SAM SAMSOL	37 928.00
3	SAS CORNIL PATRIMOINE	41 441.88
4	FRANCE DECOR	42 575.94
5	SARL AUGE	52 477.93
6	SARL ARB	58 708.20
7	SASU REGAR INDUSTRIES	69 195.00

8 - MONTANTS HT APRES MISES AU POINT

N° pli	Entreprises	Montants HT Solution de base	Différence avec l'estimation maîtrise d'œuvre
6	SA COLLECTIF CARRELAGE	37 682.47	-10.28%
53	SAM SAMSOL	44 275.00	5.42%
38	SAS CORNIL PATRIMOINE	45 070.72	7.31%
8	FRANCE DECOR	60 373.09	43.75%
54	SARL AUGE	56 282.95	34.01%
15	SARL ARB	51 749.95	23.21%
31	SASU REGAR INDUSTRIES	66 488.50	58.31%

Revêtements de sols

Estimation HT maîtrise d'œuvre :

solution de base :

42 000.00 €

9 - CLASSEMENT APRES MISES AU POINT

Entreprises	Prix des prestations - coefficient 60% : note sur 10 ainsi calculée : offre de prix la moins disante / offre de prix de l'entreprise en question * 10	Valeur technique de l'offre - coefficient 40% : note sur 10 calculée en annexe	Note pondérée	Classement
SA COLLECTIF CARRELAGE	10.00	8.75	9.50	1
SAM SAMSOL	8.51	8.20	8.39	3
SAS CORNIL PATRIMOINE	8.36	9.20	8.70	2
FRANCE DECOR	6.24	1.00	4.14	5
SARL AUGÉ	6.70	0.00	4.02	6
SARL ARB	7.28	0.00	4.37	4
SASU REGAR INDUSTRIES	5.67	0.00	3.40	7

10 - CONCLUSION APRES MISES AU POINT

Compte tenu du mode d'évaluation des propositions établi ci-dessus, il est proposé le classement suivant :

Classement	Entreprises	Montants HT
1	SA COLLECTIF CARRELAGE	37 682.47
2	SAS CORNIL PATRIMOINE	45 070.72
3	SAM SAMSOL	44 275.00
4	SARL ARB	51 749.95
5	FRANCE DECOR	60 373.09
6	SARL AUGÉ	56 282.95
7	SASU REGAR INDUSTRIES	66 488.50

Revêtements de sols

- Valeur technique :	Barème	SA COLLECTIF CARRELAGE	Commentaires
Méthodologie et organisation adoptées pour l'exécution du marché, phasage de l'opération	7	5.75	
installations de chantier	1	0.5	indiquées (généralistes), détaillées, adaptées
méthodologie et organisation :			- enchaînement des tâches et méthodologie d'exécution des travaux : pas d'information sur l'enchaînement des tâches, méthodologie d'exécution très détaillée et adaptée
- définition de l'enchaînement des tâches, méthodologie d'exécution des travaux	4.5	4	- personnes affectés au chantier : 8 personnes
- moyens humains affectés spécifiquement au chantier			- organisation de la gestion des déchets (collecte, évacuation, traçabilité, ...), valorisation et / ou élimination, contrôle de la chaîne de gestion : indiqués (pas d'information sur la réduction des déchets à la source), détaillés, adaptés
- traitement des déchets			- dispositions pour lutter contre les nuisances indiquées (bruit, poussières, produits dangereux, ...), détaillées, adaptées
- disposition pour lutter contre les nuisances			
moyens mis en œuvre pour respecter les délais indiqués au DCE	0.5	0.5	indiqués (renfort des équipes), détaillés, adaptés
fourniture d'un planning d'exécution détaillé	1	0.75	fourni, peu détaillé, compatible avec le planning enveloppe joint au DCE
Qualité des matériaux / matériels proposés	3	3	
documentations sur les fournitures :	3	3	fournies conformes au DCE, exhaustives
- Note totale :	10	8.75	

Revêtements de sols

- Valeur technique :	Barème	SAM SAMSOL	Commentaires
Méthodologie et organisation adoptées pour l'exécution du marché, phasage de l'opération	7	5.2	
installations de chantier	1	0.25	indiquées (généralistes), détaillées, non adaptées
méthodologie et organisation :			- enchaînement des tâches et méthodologie d'exécution des travaux : pas d'information sur l'enchaînement des tâches, méthodologie d'exécution très détaillée et adaptée
- définition de l'enchaînement des tâches, méthodologie d'exécution des travaux	4.5	3.45	- personnes affectés au chantier : 4 personnes
- moyens humains affectés spécifiquement au chantier			- réduction des déchets à la source, organisation de la gestion des déchets (collecte, évacuation, traçabilité, ...), valorisation et / ou élimination : indiqués (pas d'information sur le contrôle de la chaîne de gestion), détaillés, adaptés
- traitement des déchets			- dispositions pour lutter contre les nuisances indiquées (bruit), peu détaillées, adaptées (pas d'information sur les poussières et les produits dangereux)
- disposition pour lutter contre les nuisances			
moyens mis en œuvre pour respecter les délais indiqués au DCE	0.5	0.5	indiqués (sous traitance), détaillés, adaptés
fourniture d'un planning d'exécution détaillé	1	1	fourni, détaillé, compatible avec le planning enveloppe joint au DCE
Qualité des matériaux / matériels proposés	3	3	
documentations sur les fournitures :	3	3	fournies conformes au DCE, exhaustives
- Note totale :	10	8.2	

Revêtements de sols

- Valeur technique :	Barème	SAS CORNIL PATRIMOINE	Commentaires
Méthodologie et organisation adoptées pour l'exécution du marché, phasage de l'opération	7	6.2	
installations de chantier	1	0.5	indiquées (généralistes), détaillées, adaptées
méthodologie et organisation :			- enchaînement des tâches et méthodologie d'exécution des travaux : enchaînement des tâches et méthodologie d'exécution très détaillées et adaptées
- définition de l'enchaînement des tâches, méthodologie d'exécution des travaux	4.5	4.2	- personnes affectés au chantier : 5 personnes
- moyens humains affectés spécifiquement au chantier			- réduction des déchets à la source, organisation de la gestion des déchets (collecte, évacuation, traçabilité, ...), valorisation et / ou élimination, contrôle de la chaîne de gestion
- traitement des déchets			: indiqués, détaillés, adaptés
- disposition pour lutter contre les nuisances			- dispositions pour lutter contre les nuisances indiquées (bruit, poussières), détaillées, adaptées (pas d'information sur les produits dangereux)
moyens mis en œuvre pour respecter les délais indiqués au DCE	0.5	0.5	indiqués (renfort des équipes, sous traitance), détaillés, adaptés
fourniture d'un planning d'exécution détaillé	1	1	fourni, détaillé, compatible avec le planning enveloppe joint au DCE
Qualité des matériaux / matériels proposés	3	3	
documentations sur les fournitures :	3	3	fournies conformes au DCE, exhaustives
- Note totale :	10	9.2	

Revêtements de sols

- Valeur technique :	Barème	FRANCE DECOR	Commentaires
Méthodologie et organisation adoptées pour l'exécution du marché, phasage de l'opération	7	1	
installations de chantier	1	0	non indiquées
méthodologie et organisation :			- enchaînement des tâches et méthodologie d'exécution des travaux : indiqués (généralistes), détaillés
- définition de l'enchaînement des tâches, méthodologie d'exécution des travaux	4.5	0.75	- personnes affectés au chantier : Non indiqué (liste complète du personnel : 7 personnes dont 4 peintres et 1 secrétaire)
- moyens humains affectés spécifiquement au chantier			- organisation de la gestion des déchets (collecte, évacuation, traçabilité, ...), valorisation et / ou élimination : indiqués (pas d'information sur la réduction des déchets à la source, ni sur le contrôle de la chaîne de gestion), très peu détaillés, adaptés
- traitement des déchets			- dispositions pour lutter contre les nuisances non indiquées
- disposition pour lutter contre les nuisances			
moyens mis en œuvre pour respecter les délais indiqués au DCE	0.5	0	non indiqués
fourniture d'un planning d'exécution détaillé	1	0.25	uniquement acceptation du planning enveloppe joint au DCE
Qualité des matériaux / matériels proposés	3	0	
documentations sur les fournitures :	3	0	non fournies
- Note totale :	10	1	

Revêtements de sols

- Valeur technique :	Barème	SARL AUGÉ	Commentaires
Méthodologie et organisation adoptées pour l'exécution du marché, phasage de l'opération	7	0	
installations de chantier	1		
méthodologie et organisation :			
- définition de l'enchaînement des tâches, méthodologie d'exécution des travaux	4.5		
- moyens humains affectés spécifiquement au chantier			
- traitement des déchets			
- disposition pour lutter contre les nuisances			
moyens mis en œuvre pour respecter les délais indiqués au DCE	0.5		
fourniture d'un planning d'exécution détaillé	1		
Qualité des matériaux / matériels proposés	3	0	
documentations sur les fournitures :	3		
- Note totale :	10	0	

Revêtements de sols

- Valeur technique :	Barème	SARL ARB	Commentaires
Méthodologie et organisation adoptées pour l'exécution du marché, phasage de l'opération	7	0	
installations de chantier	1		
méthodologie et organisation :			
- définition de l'enchaînement des tâches, méthodologie d'exécution des travaux	4.5		
- moyens humains affectés spécifiquement au chantier			
- traitement des déchets			
- disposition pour lutter contre les nuisances			
moyens mis en œuvre pour respecter les délais indiqués au DCE	0.5		
fourniture d'un planning d'exécution détaillé	1		
Qualité des matériaux / matériels proposés	3	0	
documentations sur les fournitures :	3		
- Note totale :	10	0	

Revêtements de sols

- Valeur technique :	Barème	SASU REGAR INDUSTRIES	Commentaires
Méthodologie et organisation adoptées pour l'exécution du marché, phasage de l'opération	7	0	
installations de chantier	1		
méthodologie et organisation :			
- définition de l'enchaînement des tâches, méthodologie d'exécution des travaux	4.5		
- moyens humains affectés spécifiquement au chantier			
- traitement des déchets			
- disposition pour lutter contre les nuisances			
moyens mis en œuvre pour respecter les délais indiqués au DCE	0.5		
fourniture d'un planning d'exécution détaillé	1		
Qualité des matériaux / matériels proposés	3	0	
documentations sur les fournitures :	3		
- Note totale :	10	0	

Serrurerie

Estimation HT maîtrise d'œuvre :

solution de base :

36 000.00 €

1 - MONTANTS HT INDIQUES DANS L'ACTE D'ENGAGEMENT

N° pli	Entreprises	Montants HT Solution de base	Différence avec l'estimation maîtrise d 'œuvre
31	SASU REGAR INDUSTRIES	32 392.00	-10.02%
9	EURL FERRONERIE YANNICK SANCHEZ	41 860.00	16.28%

2 - MONTANTS HT APRES VÉRIFICATION DES CALCULS

N° pli	Entreprises	Montants HT Solution de base	Différence avec l'estimation maîtrise d 'œuvre
31	SASU REGAR INDUSTRIES	32 392.00	-10.02%
9	EURL FERRONERIE YANNICK SANCHEZ	41 860.00	16.28%

3 - ANALYSE DES OFFRES**SASU REGAR INDUSTRIES**

* Analyse des quantités indiquées dans le DPGF

- Pas de remarque particulière

* Analyse des prix unitaires indiqués dans le DPGF

- Les prix unitaires suivants semblent sous évalués : articles 02.1 ; 03.3

- Les prix unitaires suivants semblent sur évalués : articles 01.1 ; 03.1 ; 03.5 ; 03.6 ; 03.7

* Commentaires spécifiques

- L'entreprise SASU REGARD INDUSTRIES va sous traiter la prestation à l'entreprise SMTB

Après mises au point, l'entreprise a pris en compte les remarques indiquées ci-dessus et nous transmet une nouvelle offre parfaitement conforme aux plans et pièces écrites du DCE

EURL FERRONERIE YANNICK SANCHEZ

* Analyse des quantités indiquées dans le DPGF

- Pas de remarque particulière

* Analyse des prix unitaires indiqués dans le DPGF

- Les prix unitaires suivants semblent sous évalués : article 03.3

- Les prix unitaires suivants semblent sur évalués : articles 01.1 ; 03.1 ; 03.4 ; 03.5 ; 03.6 ; 03.7

Après mises au point, l'entreprise a pris en compte les remarques indiquées ci-dessus et nous transmet une nouvelle offre parfaitement conforme aux plans et pièces écrites du DCE

Serrurerie

Estimation HT maîtrise d'œuvre :

solution de base :

36 000.00 €

4 - CLASSEMENT

Entreprises	Prix des prestations - coefficient 60% : note sur 10 ainsi calculée : offre de prix la moins disante / offre de prix de l'entreprise en question * 10	Valeur technique de l'offre - coefficient 40% : note sur 10 calculée en annexe	Note pondérée
SASU REGAR INDUSTRIES	10.00	5.25	8.10
EURL FERRONERIE YANNICK SANCHEZ	7.74	4.00	6.24

5 - MONTANTS HT AVANT MISES AU POINT

N° pli	Entreprises	Montants HT Solution de base	Différence avec l'estimation maîtrise d'œuvre
31	SASU REGAR INDUSTRIES	32 392.00	-10.02%
9	EURL FERRONERIE YANNICK SANCHEZ	41 860.00	16.28%

6 - CLASSEMENT AVANT MISES AU POINT

Entreprises	Prix des prestations - coefficient 60% : note sur 10 ainsi calculée : offre de prix la moins disante / offre de prix de l'entreprise en question * 10	Valeur technique de l'offre - coefficient 40% : note sur 10 calculée en annexe	Note pondérée
SASU REGAR INDUSTRIES	10.00	5.25	8.10
EURL FERRONERIE YANNICK SANCHEZ	7.74	4.00	6.24

7 - CONCLUSION AVANT MISES AU POINT

Compte tenu du mode d'évaluation des propositions établi ci-dessus, il est proposé le classement suivant :

Classement	Entreprises	Montants HT
1	SASU REGAR INDUSTRIES	32 392.00
2	EURL FERRONERIE YANNICK SANCHEZ	41 860.00

Serrurerie

Estimation HT maîtrise d'œuvre :

solution de base :

36 000.00 €

8 - MONTANTS HT APRES MISES AU POINT

N° pli	Entreprises	Montants HT Solution de base	Différence avec l'estimation maîtrise d 'œuvre
31	SASU REGAR INDUSTRIES	29 298.00	-18.62%
9	EURL FERRONERIE YANNICK SANCHEZ	41 000.00	13.89%

9 - CLASSEMENT APRES MISES AU POINT

Entreprises	Prix des prestations - coefficient 60% : note sur 10 ainsi calculée : offre de prix la moins disante / offre de prix de l'entreprise en question * 10	Valeur technique de l'offre - coefficient 40% : note sur 10 calculée en annexe	Note pondérée	Classement
SASU REGAR INDUSTRIES	10.00	5.25	8.10	1
EURL FERRONERIE YANNICK SANCHEZ	7.15	4.00	5.89	2

10 - CONCLUSION APRES MISES AU POINT

Compte tenu du mode d'évaluation des propositions établi ci-dessus, il est proposé le classement suivant :

Classement	Entreprises	Montants HT
1	SASU REGAR INDUSTRIES	29 298.00
2	EURL FERRONERIE YANNICK SANCHEZ	41 000.00

Serrurerie

- Valeur technique :	Barème	SASU REGAR INDUSTRIES	Commentaires
Méthodologie et organisation adoptées pour l'exécution du marché, phasage de l'opération	7	5.25	
installations de chantier	1	1	indiquées (détails explicatifs, ...), détaillées, adaptées
méthodologie et organisation :			- enchaînement des tâches indiquée, méthodologie d'exécution des travaux non indiqué : peu détaillés, adaptés
- définition de l'enchaînement des tâches, méthodologie d'exécution des travaux	4.5	3.25	- 3 personnes affectés au chantier
- moyens humains affectés spécifiquement au chantier			- organisation de la gestion des déchets (collecte, évacuation, traçabilité, ...), valorisation et / ou élimination : indiqués, peu détaillés, adaptés
- traitement des déchets			- dispositions pour lutter contre les nuisances indiquées (bruit, poussières, ...), détaillées, adaptées
- disposition pour lutter contre les nuisances			
moyens mis en œuvre pour respecter les délais indiqués au DCE	0.5	0	non indiqués
fourniture d'un planning d'exécution détaillé	1	1	fourni, détaillé, compatible avec le planning enveloppe joint au DCE
Qualité des matériaux / matériels proposés	3	0	
documentations sur les fournitures :	3	0	non fournies
- Note totale :	10	5.25	

Serrurerie

- Valeur technique :	Barème	EURL FERRONERIE YANNICK SANCHEZ	Commentaires
Méthodologie et organisation adoptées pour l'exécution du marché, phasage de l'opération	7	3.25	
installations de chantier	1	0	non indiquées
méthodologie et organisation :			- enchaînement des taches indiquées, méthodologie d'exécution des travaux non indiqués : peu détaillés, adaptés
- définition de l'enchaînement des taches, méthodologie d'exécution des travaux			- 3 personnes affectés au chantier
- moyens humains affectés spécifiquement au chantier	4.5	3.25	- réduction des déchets à la source, organisation de la gestion des déchets (collecte, évacuation, traçabilité, ...), valorisation et / ou élimination : indiqués, détaillés, adaptés
- traitement des déchets			- dispositions pour lutter contre les nuisances indiquées (bruit, poussières, produits dangereux, ...), peu détaillées, adaptées
- disposition pour lutter contre les nuisances			
moyens mis en œuvre pour respecter les délais indiqués au DCE	0.5	0	non indiqués
fourniture d'un planning d'exécution détaillé	1	0	non fourni
Qualité des matériaux / matériels proposés	3	0.75	
documentations sur les fournitures :	3	0.75	fournies (uniquement motorisation pour portail) conformes au DCE, exhaustives
- Note totale :	10	4	

Peinture

Estimation HT maîtrise d'œuvre :

solution de base :

15 000.00 €

1 - MONTANTS HT INDIQUES DANS L'ACTE D'ENGAGEMENT

N° pli	Entreprises	Montants HT Solution de base	Différence avec l'estimation maîtrise d 'œuvre
3	SAS CORNIL PATRIMOINE	14 417.41	-3.88%
23	SANTOS CHRISTOPHE	15 223.00	1.49%
54	SARL AUGÉ	15 897.03	5.98%
7	VEDRINE JEROME	19 969.80	33.13%
15	SARL ARB	21 752.00	45.01%
20	SARL ATELIER M	23 523.00	56.82%
4	GIBELIN DAVID	25 830.80	72.21%
49	SARL SPECIAL BATIMENT PEINTURE	32 743.20	118.29%
26	NUANCES REFLETS SARL TINTORINI GILLES	48 545.76	223.64%

2 - MONTANTS HT APRES VÉRIFICATION DES CALCULS

N° pli	Entreprises	Montants HT Solution de base	Différence avec l'estimation maîtrise d 'œuvre
3	SAS CORNIL PATRIMOINE	14 417.41	-3.88%
23	SANTOS CHRISTOPHE	15 223.80	1.49%
54	SARL AUGÉ	15 897.03	5.98%
7	VEDRINE JEROME	19 969.80	33.13%
15	SARL ARB	21 752.00	45.01%
20	SARL ATELIER M	23 523.00	56.82%
4	GIBELIN DAVID	25 830.80	72.21%
49	SARL SPECIAL BATIMENT PEINTURE	32 743.20	118.29%
26	NUANCES REFLETS SARL TINTORINI GILLES	48 545.76	223.64%

Peinture

Estimation HT maîtrise d'œuvre :

solution de base : 15 000.00 €

3 - ANALYSE DES OFFRES

SAS CORNIL PATRIMOINE

- * Analyse des quantités indiquées dans le DPGF
 - Les quantités suivantes semblent sous évaluées : article 01.202

- * Analyse des prix unitaires indiqués dans le DPGF
 - Les prix unitaires suivants semblent sous évalués : articles 01.301 ; 02.1 ; 02.2 ; 02.3 ; 02.4

Après mises au point, l'entreprise a pris en compte les remarques indiquées ci-dessus et nous transmet une nouvelle offre parfaitement conforme aux plans et pièces écrites du DCE

SANTOS CHRISTOPHE

- * Analyse des quantités indiquées dans le DPGF
 - Les prestations suivantes semblent non chiffrées : article 01.1
 - Les quantités suivantes semblent sous évaluées : article 01.402

- * Analyse des prix unitaires indiqués dans le DPGF
 - Les prix unitaires suivants semblent largement sous évalués : articles 02.2 ; 02.4 ; 02.5
 - Les prix unitaires suivants semblent sous évalués : article 02.3
 - Les prix unitaires suivants semblent sur évalués : article 01.202

Après interrogation via la plateforme , l'entreprise n'a pas répondu aux demandes de mises au point. L'entreprise a été relancée

SARL AUGÉ

- * Analyse des quantités indiquées dans le DPGF
 - Les prestations suivantes semblent non chiffrées : articles 01.101 ; 02.4 ; 02.5
 - Les quantités suivantes semblent largement sous évaluées : article 01.403

- * Analyse des prix unitaires indiqués dans le DPGF
 - Les prix unitaires suivants semblent largement sous évalués : articles 02.2 ; 02.3
 - Les prix unitaires suivants semblent sous évalués : article 02.6
 - Les prix unitaires suivants semblent sur évalués : article 01.402
 - Les prix unitaires suivants semblent largement sur évalués : article 01.202

Après mises au point, l'entreprise a pris en compte les remarques indiquées ci-dessus et nous transmet une nouvelle offre parfaitement conforme aux plans et pièces écrites du DCE

VEDRINE JEROME

- * Analyse des quantités indiquées dans le DPGF
 - Les quantités suivantes semblent sur évaluées : article 01.201a)

- * Analyse des prix unitaires indiqués dans le DPGF
 - Les prix unitaires suivants semblent sous évalués : articles 01.403 ; 02.6
 - Les prix unitaires suivants semblent largement sur évalués : articles 01.202 ; 02.1

Après mises au point, l'entreprise a pris en compte les remarques indiquées ci-dessus et nous transmet une nouvelle offre parfaitement conforme aux plans et pièces écrites du DCE

Peinture

Estimation HT maîtrise d'œuvre :

solution de base :

15 000.00 €

SARL ARB

- * Analyse des quantités indiquées dans le DPGF
 - Les quantités suivantes semblent largement sous évaluées : article 01.402
 - Les quantités suivantes semblent sous évaluées : articles 01.202 ; 01.401
 - Les quantités suivantes semblent sur évaluées : articles 01.101a) ; 01.201a)
- * Analyse des prix unitaires indiqués dans le DPGF
 - Les prix unitaires suivants semblent sur évalués : articles 02.3 ; 02.4
 - Les prix unitaires suivants semblent largement sur évalués : article 01.202

Après interrogation via la plateforme , l'entreprise n'a pas répondu aux demandes de mises au point. L'entreprise n'a pas été relancée

SARL ATELIER M

- * Analyse des quantités indiquées dans le DPGF
 - Les prestations suivantes semblent non chiffrées : articles 01.1 ; 01.301
 - Les quantités suivantes semblent sur évaluées : article 01.201a)
- * Analyse des prix unitaires indiqués dans le DPGF
 - Les prix unitaires suivants semblent largement sous évalués : articles 02.2 ; 02.3 ; 02.4 ; 02.5
 - Les prix unitaires suivants semblent sous évalués : article 02.1
 - Les prix unitaires suivants semblent largement sur évalués : article 01.401

Après interrogation via la plateforme , l'entreprise n'a pas répondu aux demandes de mises au point. L'entreprise a été relancée

GIBELIN DAVID

- * Analyse des quantités indiquées dans le DPGF
 - Les prestations suivantes semblent non chiffrées : articles 01.101 ; 01.402
 - Les quantités suivantes semblent sous évaluées : article 01.401
 - Les quantités suivantes semblent sur évaluées : article 01.201a)
- * Analyse des prix unitaires indiqués dans le DPGF
 - Les prix unitaires suivants semblent largement sous évalués : articles 02.2 ; 02.4 ; 02.5
 - Les prix unitaires suivants semblent sur évalués : articles 01.102 ; 01.201 ; 01.401 ; 01.403 ; 02.1
 - Les prix unitaires suivants semblent largement sur évalués : article 01.202

Après mises au point, l'entreprise a pris en compte les remarques indiquées ci-dessus et nous transmet une nouvelle offre parfaitement conforme aux plans et pièces écrites du DCE

SARL SPECIAL BATIMENT PEINTURE

- * Analyse des quantités indiquées dans le DPGF
 - Les quantités suivantes semblent sur évaluées : article 02.1
 - Les quantités suivantes semblent largement sur évaluées : articles 01.101a) ; 01.102 ; 01.201a) ; 01.402 ; 01.403 ; 02.6
- * Analyse des prix unitaires indiqués dans le DPGF
 - Les prix unitaires suivants semblent largement sous évalués : articles 02.1 ; 02.2 ; 02.5
 - Les prix unitaires suivants semblent sous évalués : articles 01.1 ; 01.201 ; 01.301 ; 01.402
 - Les prix unitaires suivants semblent largement sur évalués : article 02.6
- * Commentaires spécifiques
 - L'entreprise semble avoir chiffré les deux bâtiments au lieu d'uniquement le bâtiment MSP / Kiné

Après mises au point, l'entreprise a pris en compte les remarques indiquées ci-dessus et nous transmet une nouvelle offre parfaitement conforme aux plans et pièces écrites du DCE

Peinture

Estimation HT maîtrise d'œuvre :

solution de base :

15 000.00 €

NUANCES REFLETS SARL TINTORINI GILLES

* Analyse des quantités indiquées dans le DPGF

- Les prestations suivantes semblent non chiffrées : articles 01.101 ; 01.201b)
- Les quantités suivantes semblent sur évaluées : articles 01.403 ; 02.1
- Les quantités suivantes semblent largement sur évaluées : articles 01.201a) ; 01.402

* Analyse des prix unitaires indiqués dans le DPGF

- Les prix unitaires suivants semblent sous évalués : article 01.202
- Les prix unitaires suivants semblent sur évalués : articles 01.201a) ; 02.6
- Les prix unitaires suivants semblent largement sur évalués : articles 01.301 ; 01.4 ; 02.1 ; 02.3 ; 02.4

* Commentaires spécifiques

- L'entreprise semble avoir chiffré les deux bâtiments au lieu d'uniquement le bâtiment MSP / Kiné

Après mises au point, l'entreprise a pris en compte les remarques indiquées ci-dessus et nous transmet une nouvelle offre parfaitement conforme aux plans et pièces écrites du DCE

4 - CLASSEMENT

Entreprises	Prix des prestations - coefficient 60% : note sur 10 ainsi calculée : offre de prix la moins disante / offre de prix de l'entreprise en question * 10	Valeur technique de l'offre - coefficient 40% : note sur 10 calculée en annexe	Note pondérée
SAS CORNIL PATRIMOINE	10.00	9.50	9.80
SANTOS CHRISTOPHE	9.47	6.85	8.42
SARL AUGE	9.07	10.00	9.44
VEDRINE JEROME	7.22	0.00	4.33
SARL ARB	6.63	0.00	3.98
SARL ATELIER M	6.13	0.00	3.68
GIBELIN DAVID	5.58	0.00	3.35
SARL SPECIAL BATIMENT PEINTURE	4.40	0.00	2.64
NUANCES REFLETS SARL TINTORINI GILLES	2.97	0.00	1.78

Peinture

Estimation HT maîtrise d'œuvre :

solution de base :

15 000.00 €

5 - MONTANTS HT AVANT MISES AU POINT

N° pli	Entreprises	Montants HT Solution de base	Différence avec l'estimation maîtrise d'œuvre
3	SAS CORNIL PATRIMOINE	14 417.41	-3.88%
23	SANTOS CHRISTOPHE	15 223.00	1.49%
54	SARL AUGÉ	15 897.03	5.98%
7	VEDRINE JEROME	19 969.80	33.13%
15	SARL ARB	21 752.00	45.01%
20	SARL ATELIER M	23 523.00	56.82%
4	GIBELIN DAVID	25 830.80	72.21%
49	SARL SPECIAL BATIMENT PEINTURE	32 743.20	118.29%
26	NUANCES REFLETS SARL TINTORINI GILLES	48 545.76	223.64%

6 - CLASSEMENT AVANT MISES AU POINT

Entreprises	Prix des prestations - coefficient 60% : note sur 10 ainsi calculée : offre de prix la moins disante / offre de prix de l'entreprise en question * 10	Valeur technique de l'offre - coefficient 40% : note sur 10 calculée en annexe	Note pondérée
SAS CORNIL PATRIMOINE	10.00	9.50	9.80
SANTOS CHRISTOPHE	9.47	6.85	8.42
SARL AUGÉ	9.07	10.00	9.44
VEDRINE JEROME	7.22	0.00	4.33
SARL ARB	6.63	0.00	3.98
SARL ATELIER M	6.13	0.00	3.68
GIBELIN DAVID	5.58	0.00	3.35
SARL SPECIAL BATIMENT PEINTURE	4.40	0.00	2.64
NUANCES REFLETS SARL TINTORINI GILLES	2.97	0.00	1.78

Peinture

Estimation HT maîtrise d'œuvre :

solution de base :

15 000.00 €

7 - CONCLUSION AVANT MISES AU POINT

Compte tenu du mode d'évaluation des propositions établi ci-dessus, il est proposé le classement suivant :

Classement	Entreprises	Montants HT
1	SAS CORNIL PATRIMOINE	14 417.41
2	SARL AUGE	15 897.03
3	SANTOS CHRISTOPHE	15 223.00
4	VEDRINE JEROME	19 969.80
5	SARL ARB	21 752.00
6	SARL ATELIER M	23 523.00
7	GIBELIN DAVID	25 830.80
8	SARL SPECIAL BATIMENT PEINTURE	32 743.20
9	NUANCES REFLETS SARL TINTORINI GILLES	48 545.76

8 - MONTANTS HT APRES MISES AU POINT

N° pli	Entreprises	Montants HT Solution de base	Différence avec l'estimation maîtrise d'œuvre
3	SAS CORNIL PATRIMOINE	14 505.16	-3.30%
23	SANTOS CHRISTOPHE	15 223.00	1.49%
54	SARL AUGE	17 221.47	14.81%
7	VEDRINE JEROME	19 656.20	31.04%
15	SARL ARB	21 752.00	45.01%
20	SARL ATELIER M	23 523.00	56.82%
4	GIBELIN DAVID	22 500.00	50.00%
49	SARL SPECIAL BATIMENT PEINTURE	18 305.40	22.04%
26	NUANCES REFLETS SARL TINTORINI GILLES	26 841.05	78.94%

Peinture

Estimation HT maîtrise d'œuvre :

solution de base :

15 000.00 €

9 - CLASSEMENT APRES MISES AU POINT

Entreprises	Prix des prestations - coefficient 60% : note sur 10 ainsi calculée : offre de prix la moins disante / offre de prix de l'entreprise en question * 10	Valeur technique de l'offre - coefficient 40% : note sur 10 calculée en annexe	Note pondérée	Classement
SAS CORNIL PATRIMOINE	10.00	9.50	9.80	1
SANTOS CHRISTOPHE	9.53	6.85	8.46	3
SARL AUGE	8.42	10.00	9.05	2
VEDRINE JEROME	7.38	0.00	4.43	5
SARL ARB	6.67	0.00	4.00	6
SARL ATELIER M	6.17	0.00	3.70	8
GIBELIN DAVID	6.45	0.00	3.87	7
SARL SPECIAL BATIMENT PEINTURE	7.92	0.00	4.75	4
NUANCES REFLETS SARL TINTORINI GILLES	5.40	0.00	3.24	9

10 - CONCLUSION APRES MISES AU POINT

Compte tenu du mode d'évaluation des propositions établi ci-dessus, il est proposé le classement suivant :

Classement	Entreprises	Montants HT
1	SAS CORNIL PATRIMOINE	14 505.16
2	SARL AUGE	17 221.47
3	SANTOS CHRISTOPHE	15 223.00
4	SARL SPECIAL BATIMENT PEINTURE	18 305.40
5	VEDRINE JEROME	19 656.20
6	SARL ARB	21 752.00
7	GIBELIN DAVID	22 500.00
8	SARL ATELIER M	23 523.00
9	NUANCES REFLETS SARL TINTORINI GILLES	26 841.05

Peinture

- Valeur technique :	Barème	SAS CORNIL PATRIMOINE	Commentaires
Méthodologie et organisation adoptées pour l'exécution du marché, phasage de l'opération	7	6.5	
installations de chantier	1	0.5	indiquées (généralistes), détaillées, adaptées
méthodologie et organisation :			- enchaînement des tâches et méthodologie d'exécution des travaux : enchaînement des tâches et méthodologie d'exécution très détaillées et adaptées
- définition de l'enchaînement des tâches, méthodologie d'exécution des travaux	4.5	4.5	- personnes affectés au chantier : 5 personnes
- moyens humains affectés spécifiquement au chantier			- réduction des déchets à la source, organisation de la gestion des déchets (collecte, évacuation, traçabilité, ...), valorisation et / ou élimination, contrôle de la chaîne de gestion : indiqués, détaillés, adaptés
- traitement des déchets			- dispositions pour lutter contre les nuisances indiquées (bruit, poussières), détaillées, adaptées (pas d'information sur les produits dangereux)
- disposition pour lutter contre les nuisances			indiqués (renfort des équipes, sous traitance), détaillés, adaptés
moyens mis en œuvre pour respecter les délais indiqués au DCE	0.5	0.5	fourni,
fourniture d'un planning d'exécution détaillé	1	1	détaillé, compatible avec le planning enveloppe joint au DCE
Qualité des matériaux / matériels proposés	3	3	
documentations sur les fournitures :	3	3	fournies conformes au DCE, exhaustives
- Note totale :	10	9.5	

Peinture

- Valeur technique :	Barème	SANTOS CHRISTOPH E	Commentaires
Méthodologie et organisation adoptées pour l'exécution du marché, phasage de l'opération	7	3.85	
installations de chantier	1	0	non indiquées
méthodologie et organisation :			- enchaînement des tâches et méthodologie d'exécution des travaux : indiqués, très détaillés, adaptés
- définition de l'enchaînement des tâches, méthodologie d'exécution des travaux	4.5	3.6	- personnes affectés au chantier : 4 personnes
- moyens humains affectés spécifiquement au chantier			- organisation de la gestion des déchets (collecte, évacuation, traçabilité, ...), élimination : indiqués (pas d'information sur la réduction des déchets à la source et sur le contrôle de la chaîne de gestion, pas de valorisation des déchets), peu détaillés, adaptés
- traitement des déchets			- dispositions pour lutter contre les nuisances indiquées (bruit), très peu détaillées, adaptées (pas d'information sur les poussières et les produits dangereux)
- disposition pour lutter contre les nuisances			
moyens mis en œuvre pour respecter les délais indiqués au DCE	0.5	0	non indiqués
fourniture d'un planning d'exécution détaillé	1	0.25	fourni, très peu détaillé, compatible avec le planning enveloppe joint au DCE
Qualité des matériaux / matériels proposés	3	3	
documentations sur les fournitures :	3	3	fournies conformes au DCE, exhaustives
- Note totale :	10	6.85	

Peinture

- Valeur technique :	Barème	SARL AUGÉ	Commentaires
Méthodologie et organisation adoptées pour l'exécution du marché, phasage de l'opération	7	7	
installations de chantier	1	1	indiquées (réception des supports, organisation), détaillées, adaptées
méthodologie et organisation :			- enchainement des taches et méthodologie d'exécution des travaux : indiqués, très détaillés, adaptés
- définition de l'enchainement des taches, méthodologie d'exécution des travaux	4.5	4.5	- personnes affectés au chantier : 6 personnes
- moyens humains affectés spécifiquement au chantier			- réduction des déchets à la source, organisation de la gestion des déchets (collecte, évacuation, traçabilité, ...), valorisation et / ou élimination, contrôle de la chaine de gestion : indiqués, détaillés, adaptés
- traitement des déchets			- dispositions pour lutter contre les nuisances indiquées (bruit), détaillées, adaptées (pas d'information sur les poussières et les produits dangereux)
- disposition pour lutter contre les nuisances			indiqués (renfort des équipes), détaillés, adaptés
moyens mis en œuvre pour respecter les délais indiqués au DCE	0.5	0.5	fourni,
fourniture d'un planning d'exécution détaillé	1	1	détaillé, compatible avec le planning enveloppe joint au DCE
Qualité des matériaux / matériels proposés	3	3	
documentations sur les fournitures :	3	3	fournies conformes au DCE, exhaustives
- Note totale :	10	10	

Peinture

- Valeur technique :	Barème	VEDRINE JEROME	Commentaires
Méthodologie et organisation adoptées pour l'exécution du marché, phasage de l'opération	7	0	
installations de chantier	1		
méthodologie et organisation :			
- définition de l'enchaînement des tâches, méthodologie d'exécution des travaux	4.5		
- moyens humains affectés spécifiquement au chantier			
- traitement des déchets			
- disposition pour lutter contre les nuisances	0.5		
moyens mis en œuvre pour respecter les délais indiqués au DCE	1		
fourniture d'un planning d'exécution détaillé			
Qualité des matériaux / matériels proposés	3	0	
documentations sur les fournitures :	3		
- Note totale :	10	0	

Peinture

- Valeur technique :	Barème	SARL ARB	Commentaires
Méthodologie et organisation adoptées pour l'exécution du marché, phasage de l'opération	7	0	
installations de chantier	1		
méthodologie et organisation :			
- définition de l'enchaînement des tâches, méthodologie d'exécution des travaux	4.5		
- moyens humains affectés spécifiquement au chantier			
- traitement des déchets			
- disposition pour lutter contre les nuisances	0.5		
moyens mis en œuvre pour respecter les délais indiqués au DCE	1		
fourniture d'un planning d'exécution détaillé			
Qualité des matériaux / matériels proposés	3	0	
documentations sur les fournitures :	3		
- Note totale :	10	0	

Peinture

- Valeur technique :	Barème	SARL ATELIER M	Commentaires
Méthodologie et organisation adoptées pour l'exécution du marché, phasage de l'opération	7	0	
installations de chantier	1		
méthodologie et organisation :			
- définition de l'enchaînement des tâches, méthodologie d'exécution des travaux	4.5		
- moyens humains affectés spécifiquement au chantier			
- traitement des déchets			
- disposition pour lutter contre les nuisances	0.5		
moyens mis en œuvre pour respecter les délais indiqués au DCE	1		
fourniture d'un planning d'exécution détaillé			
Qualité des matériaux / matériels proposés	3	0	
documentations sur les fournitures :	3		
- Note totale :	10	0	

Peinture

- Valeur technique :	Barème	GIBELIN DAVID	Commentaires
Méthodologie et organisation adoptées pour l'exécution du marché, phasage de l'opération	7	0	
installations de chantier	1		
méthodologie et organisation :			
- définition de l'enchaînement des tâches, méthodologie d'exécution des travaux	4.5		
- moyens humains affectés spécifiquement au chantier			
- traitement des déchets			
- disposition pour lutter contre les nuisances	0.5		
moyens mis en œuvre pour respecter les délais indiqués au DCE	1		
fourniture d'un planning d'exécution détaillé			
Qualité des matériaux / matériels proposés	3	0	
documentations sur les fournitures :	3		
- Note totale :	10	0	

Peinture

- Valeur technique :	Barème	SARL SPECIAL BATIMENT PEINTURE	Commentaires
Méthodologie et organisation adoptées pour l'exécution du marché, phasage de l'opération	7	0	
installations de chantier	1		
méthodologie et organisation :			
- définition de l'enchaînement des tâches, méthodologie d'exécution des travaux	4.5		
- moyens humains affectés spécifiquement au chantier			
- traitement des déchets			
- disposition pour lutter contre les nuisances			
moyens mis en œuvre pour respecter les délais indiqués au DCE	0.5		
fourniture d'un planning d'exécution détaillé	1		
Qualité des matériaux / matériels proposés	3	0	
documentations sur les fournitures :	3		
- Note totale :	10	0	

Peinture

- Valeur technique :	Barème	NUANCES REFLETS SARL TINTORINI GILLES	Commentaires
Méthodologie et organisation adoptées pour l'exécution du marché, phasage de l'opération	7	0	
installations de chantier	1		
méthodologie et organisation :			
- définition de l'enchaînement des tâches, méthodologie d'exécution des travaux	4.5		
- moyens humains affectés spécifiquement au chantier			
- traitement des déchets			
- disposition pour lutter contre les nuisances			
moyens mis en œuvre pour respecter les délais indiqués au DCE	0.5		
fourniture d'un planning d'exécution détaillé	1		
Qualité des matériaux / matériels proposés	3	0	
documentations sur les fournitures :	3		
- Note totale :	10	0	

Enduits de façades

Estimation HT maîtrise d'œuvre :

solution de base :

28 000.00 €

1 - MONTANTS HT INDIQUES DANS L'ACTE D'ENGAGEMENT

N° pli	Entreprises	Montants HT Solution de base	Différence avec l'estimation maîtrise d 'œuvre
30	SAS ENTREPRISE PIERRE LAUGIER	32 021.37	14.36%
27	SGBF	33 058.00	18.06%
17	LONGHI FACADE	38 545.00	37.66%

2 - MONTANTS HT APRES VÉRIFICATION DES CALCULS

N° pli	Entreprises	Montants HT Solution de base	Différence avec l'estimation maîtrise d 'œuvre
30	SAS ENTREPRISE PIERRE LAUGIER	32 021.37	14.36%
27	SGBF	33 058.00	18.06%
17	LONGHI FACADE	38 545.00	37.66%

3 - ANALYSE DES OFFRES**SAS ENTREPRISE PIERRE LAUGIER**

* Analyse des quantités indiquées dans le DPGF

- Les prestations suivantes semblent non chiffrées : article 01.6
- Les quantités suivantes semblent largement sous évaluées : articles 01.3 ; 01.5
- Les quantités suivantes semblent sous évaluées : article 01.1 b)
- Les quantités suivantes semblent largement sur évaluées : article 01.2

* Analyse des prix unitaires indiqués dans le DPGF

- Pas de remarque particulière

Après mises au point, l'entreprise a pris en compte les remarques indiquées ci-dessus et nous transmet une nouvelle offre parfaitement conforme aux plans et pièces écrites du DCE

SGBF

* Analyse des quantités indiquées dans le DPGF

- Les quantités suivantes semblent largement sous évaluées : article 01.5
- Les quantités suivantes semblent sous évaluées : article 01.4
- Les quantités suivantes semblent largement sur évaluées : articles 01.2 ; 01.6

* Analyse des prix unitaires indiqués dans le DPGF

- Pas de remarque particulière

Après mises au point, l'entreprise a pris en compte les remarques indiquées ci-dessus et nous transmet une nouvelle offre parfaitement conforme aux plans et pièces écrites du DCE

Enduits de façades

Estimation HT maîtrise d'œuvre :

solution de base :

28 000.00 €

LONGHI FACADE

* Analyse des quantités indiquées dans le DPGF

- Les quantités suivantes semblent largement sous évaluées : article 01.5
- Les quantités suivantes semblent sur évaluées : articles 01.1 ; 01.2 ; 01.3
- Les quantités suivantes semblent largement sur évaluées : article 01.4

* Analyse des prix unitaires indiqués dans le DPGF

- Les prix unitaires suivants semblent sur évalués : articles 01.5 ; 01.6

* Commentaires spécifiques

- l'entreprise n'a pas fourni de mémoire technique

Après mises au point, l'entreprise a pris en compte les remarques indiquées ci-dessus et nous transmet une nouvelle offre parfaitement conforme aux plans et pièces écrites du DCE

4 - CLASSEMENT

Entreprises	Prix des prestations - coefficient 60% : note sur 10 ainsi calculée : offre de prix la moins disante / offre de prix de l'entreprise en question * 10	Valeur technique de l'offre - coefficient 40% : note sur 10 calculée en annexe	Note pondérée
SAS ENTREPRISE PIERRE LAUGIER	10.00	8.00	9.20
SGBF	9.69	7.90	8.97
LONGHI FACADE	8.31	0.00	4.98

5 - MONTANTS HT AVANT MISES AU POINT

N° pli	Entreprises	Montants HT Solution de base	Différence avec l'estimation maîtrise d'œuvre
30	SAS ENTREPRISE PIERRE LAUGIER	32 021.37	14.36%
27	SGBF	33 058.00	18.06%
17	LONGHI FACADE	38 545.00	37.66%

Enduits de façades

Estimation HT maîtrise d'œuvre :

solution de base :

28 000.00 €

6 - CLASSEMENT AVANT MISES AU POINT

Entreprises	Prix des prestations - coefficient 60% : note sur 10 ainsi calculée : offre de prix la moins disante / offre de prix de l'entreprise en question * 10	Valeur technique de l'offre - coefficient 40% : note sur 10 calculée en annexe	Note pondérée
SAS ENTREPRISE PIERRE LAUGIER	10.00	8.00	9.20
SGBF	9.69	7.90	8.97
LONGHI FACADE	8.31	0.00	4.98

7 - CONCLUSION AVANT MISES AU POINT

Compte tenu du mode d'évaluation des propositions établi ci-dessus, il est proposé le classement suivant :

Classement	Entreprises	Montants HT
1	SAS ENTREPRISE PIERRE LAUGIER	32 021.37
2	SGBF	33 058.00
3	LONGHI FACADE	38 545.00

8 - MONTANTS HT APRES MISES AU POINT

N° pli	Entreprises	Montants HT Solution de base	Différence avec l'estimation maîtrise d'œuvre
30	SAS ENTREPRISE PIERRE LAUGIER	33 627.26	20.10%
27	SGBF	31 000.00	10.71%
17	LONGHI FACADE	32 312.00	15.40%

9 - CLASSEMENT APRES MISES AU POINT

Entreprises	Prix des prestations - coefficient 60% : note sur 10 ainsi calculée : offre de prix la moins disante / offre de prix de l'entreprise en question * 10	Valeur technique de l'offre - coefficient 40% : note sur 10 calculée en annexe	Note pondérée	Classement
SAS ENTREPRISE PIERRE LAUGIER	9.22	8.00	8.73	2
SGBF	10.00	7.90	9.16	1
LONGHI FACADE	9.59	0.00	5.76	3

Enduits de façades

Estimation HT maîtrise d'œuvre :

solution de base :

28 000.00 €

10 - CONCLUSION APRES MISES AU POINT

Compte tenu du mode d'évaluation des propositions établi ci-dessus, il est proposé le classement suivant :

Classement	Entreprises	Montants HT
1	SGBF	31 000.00
2	SAS ENTREPRISE PIERRE LAUGIER	33 627.26
3	LONGHI FACADE	32 312.00

Enduits de façades

- Valeur technique :	Barème	SAS ENTREPRISE PIERRE LAUGIER	Commentaires
Méthodologie et organisation adoptées pour l'exécution du marché, phasage de l'opération	7	5	
installations de chantier	1	0.5	indiquées, peu détaillées, adaptées
méthodologie et organisation :			- enchainement des taches et méthodologie d'exécution des travaux : pas d'information sur l'enchainement des tâches, méthodologie peu détaillée
- définition de l'enchainement des taches, méthodologie d'exécution des travaux	4.5	3.5	- personnes affectés au chantier : 6 personnes
- moyens humains affectés spécifiquement au chantier			- organisation de la gestion des déchets (collecte, évacuation, traçabilité, ...), valorisation et / ou élimination, contrôle de la chaine de gestion : indiqués (pas d'information sur la réduction des déchets à la source), détaillés, adaptés
- traitement des déchets			- dispositions pour lutter contre les nuisances indiquées (bruit, poussières), détaillées, adaptées (pas d'informations sur les produits dangereux)
- disposition pour lutter contre les nuisances			non indiqués
moyens mis en œuvre pour respecter les délais indiqués au DCE	0.5	0	fourni,
fourniture d'un planning d'exécution détaillé	1	1	détaillé, compatible avec le planning enveloppe joint au DCE
Qualité des matériaux / matériels proposés	3	3	
documentations sur les fournitures :	3	3	fournies conformes au DCE, exhaustives
- Note totale :	10	8	

Enduits de façades

- Valeur technique :	Barème	SGBF	Commentaires
Méthodologie et organisation adoptées pour l'exécution du marché, phasage de l'opération	7	4.9	
installations de chantier	1	0	non indiquées
méthodologie et organisation :			- enchaînement des tâches et méthodologie d'exécution des travaux : indiqués, très détaillés, adaptés
- définition de l'enchaînement des tâches, méthodologie d'exécution des travaux			- personnes affectés au chantier : 4 personnes
- moyens humains affectés spécifiquement au chantier	4.5	3.9	- organisation de la gestion des déchets (collecte, évacuation, traçabilité, ...), élimination, contrôle de la chaîne de gestion : indiqués (pas d'information sur la réduction des déchets à la source ; pas de valorisation des déchets), détaillés, adaptés
- traitement des déchets			- dispositions pour lutter contre les nuisances indiquées (bruit, poussières), très peu détaillées, adaptées (pas d'informations sur les produits dangereux)
- disposition pour lutter contre les nuisances			
moyens mis en œuvre pour respecter les délais indiqués au DCE	0.5	0	non indiqués
fourniture d'un planning d'exécution détaillé	1	1	fourni, détaillé, compatible avec le planning enveloppe joint au DCE
Qualité des matériaux / matériels proposés	3	3	
documentations sur les fournitures :	3	3	fournies conformes au DCE, exhaustives
- Note totale :	10	7.9	

Enduits de façades

- Valeur technique :	Barème	LONGHI FACADE	Commentaires
Méthodologie et organisation adoptées pour l'exécution du marché, phasage de l'opération	7	0	
installations de chantier	1		
méthodologie et organisation :			
- définition de l'enchaînement des tâches, méthodologie d'exécution des travaux	4.5		
- moyens humains affectés spécifiquement au chantier			
- traitement des déchets			
- disposition pour lutter contre les nuisances			
moyens mis en œuvre pour respecter les délais indiqués au DCE	0.5		
fourniture d'un planning d'exécution détaillé	1		
Qualité des matériaux / matériels proposés	3	0	
documentations sur les fournitures :	3		
- Note totale :	10	0	

Plomberie - Sanitaires

Estimation HT maîtrise d'œuvre :

solution de base : 27 000.00 €

1 - MONTANTS HT INDIQUES DANS L'ACTE D'ENGAGEMENT

N° pli	Entreprises	Montants HT Solution de base	Différence avec l'estimation maîtrise d 'œuvre
3	SARL BONNEFOI	26 680.00	-1.19%
12	SARL EGIS	23 976.00	-11.20%
21	SAS GIBERT ET MULA	47 086.22	74.39%
28	PCSB SARL	39 403.80	45.94%
41	JULLIAN ET CIE SAS	34 035.00	26.06%
42	THERMIQUE DU MIDI SAS	33 867.00	25.43%
56	CREASOLAIR SARL	74 018.00	174.14%

2 - MONTANTS HT APRES VÉRIFICATION DES CALCULS

N° pli	Entreprises	Montants HT Solution de base	Différence avec l'estimation maîtrise d 'œuvre
3	SARL BONNEFOI	26 680.00	-1.19%
12	SARL EGIS	23 976.00	-11.20%
21	SAS GIBERT ET MULA	47 086.22	74.39%
28	PCSB SARL	39 403.80	45.94%
41	JULLIAN ET CIE SAS	34 035.00	26.06%
42	THERMIQUE DU MIDI SAS	33 867.00	25.43%
56	CREASOLAIR SARL	74 018.00	174.14%

3 - ANALYSE DES OFFRES**SARL BONNEFOI**

* Analyse des quantités indiquées dans le DPGF

- Les quantités suivantes semblent sous-évalués : articles C.3.2 - 4 U réel ;
- Les quantités suivantes semblent surévalués : articles C.2.2. CE 15 L - 8 U réel ; C.2.5.7 patère - 1 U réel
- C.2.4 & C.3.4 - Vannes d'isolement uniquement en amont des groupes sanitaires et attentes E.F, nombre à corriger
- C.2.7.2 & C.3.7.2 - Prévoir aérateur en nombre suffisant pour limiter bruits d'apiration et faciliter l'évacuation des eaux dans toutes branches du réseaux confondues. Nombre à confirmer ou à corriger.

* Analyse des prix unitaires indiqués dans le DPGF

- Les prix unitaires suivants semblent sous-évalués : articles C.2.3 distrib. EF & ECS ; C.2.7.1

* Commentaires spécifiques

- Pas de remarque particulière

Après interrogation via la plateforme, l'entreprise n'a pas répondu aux demandes de mises au point. L'entreprise a été relancée

Plomberie - Sanitaires

Estimation HT maîtrise d'œuvre :

solution de base : 27 000.00 €

SARL EGIS

* Analyse des quantités indiquées dans le DPGF

- Les quantités suivantes semblent sous-évalués : articles C.3.2 - 4 U réel ;
- C.2.7.2 & C.3.7.2 - Prévoir aérateur en nombre suffisant pour limiter bruits d'aspiration et faciliter l'évacuation des eaux dans toutes branches du réseaux confondues. Nombre à confirmer ou à corriger.

* Analyse des prix unitaires indiqués dans le DPGF

- Les prix unitaires suivants semblent sous-évalués : articles C.2.3 et C.3.3 distrib. EF & ECS ; C.2.7.1 et C.3.7.1

* Commentaires spécifiques

- Pas de remarque particulière

Après mises au point, l'entreprise a pris en compte les remarques indiquées ci-dessus et nous transmet une nouvelle offre parfaitement conforme aux plans et pièces écrites du DCE

SAS GIBERT ET MULA

* Analyse des quantités indiquées dans le DPGF

- Les quantités suivantes semblent sous-évaluées : articles C.3.2 - 4 U réel ; C.3.4 - 6 U réel ; C.3.5.4 - 4 U réel ;
- C.3 - L'unité de chaque quantité est à renseigner
- C.2.7.2 & C.3.7.2 - Prévoir aérateur en nombre suffisant pour limiter bruits d'aspiration et faciliter l'évacuation des eaux dans toutes branches du réseaux confondues. Nombre à confirmer ou à corriger.

* Analyse des prix unitaires indiqués dans le DPGF

- Les prix unitaires sont élevés dans leur ensemble

* Commentaires spécifiques

- Pas de remarque particulière

Après interrogation via la plateforme, l'entreprise n'a pas répondu aux demandes de mises au point. L'entreprise a été relancée

PCSB SARL

* Analyse des quantités indiquées dans le DPGF

- Les quantités suivantes semblent surévalués : articles C.2.2. CE 15 L - 8 U réel ; C.3.5.4 - 1 U réel ;
- C.2.4 & C.3.4 - Vannes d'isolement uniquement en amont des groupes sanitaires et attentes E.F, nombre à corriger
- Les prestations suivantes semblent non chiffrées : articles C.2.7.3 ; C.3.7.3 ;

* Analyse des prix unitaires indiqués dans le DPGF

- Pas de remarque particulière

* Commentaires spécifiques

- Pas de remarque particulière

Après mises au point, l'entreprise a pris en compte les remarques indiquées ci-dessus et nous transmet une nouvelle offre parfaitement conforme aux plans et pièces écrites du DCE

Plomberie - Sanitaires

Estimation HT maîtrise d'œuvre :

solution de base : 27 000.00 €

JULLIAN ET CIE SAS

- * Analyse des quantités indiquées dans le DPGF
 - Les quantités suivantes semblent surévaluées : articles C.3.5.1 & C.3.5.2 - 1 U réel ;
- * Analyse des prix unitaires indiqués dans le DPGF
 - Pas de remarque particulière
- * Commentaires spécifiques
 - Pas de remarque particulière

Après mises au point, l'entreprise a pris en compte les remarques indiquées ci-dessus et nous transmet une nouvelle offre parfaitement conforme aux plans et pièces écrites du DCE

THERMIQUE DU MIDI SAS

- * Analyse des quantités indiquées dans le DPGF
 - Les quantités suivantes semblent surévalués : C.2.5.7 patère - 1 U réel
 - C.2.7.2 & C.3.7.2 - Prévoir aérateur en nombre suffisant pour limiter bruits d'apiration et faciliter l'évacuation des eaux dans toutes branches du réseaux confondues. Nombre à confirmer ou à corriger.
 - Les prestations suivantes doivent être revues dans un "ensemble" et non pas avec une "quantité" = 1 : articles C.2.7.3 et C.3.7.3
- * Analyse des prix unitaires indiqués dans le DPGF
 - Pas de remarque particulière
- * Commentaires spécifiques
 - Pas de remarque particulière

Après mises au point, l'entreprise a pris en compte les remarques indiquées ci-dessus et nous transmet une nouvelle offre parfaitement conforme aux plans et pièces écrites du DCE

CREASOLAIR SARL

- * Analyse des quantités indiquées dans le DPGF
 - Les prestations suivantes doivent être revues dans un "ensemble" et non pas avec une "quantité" = 1 : articles C.2.3 distrib. EF ECS ; C.2.7.1 ; C.3.1 tubes PVC-U ;
 - Les quantités relatives à la zone Pharmacie sont à supprimer
- * Analyse des prix unitaires indiqués dans le DPGF
 - Les prix unitaires sont élevés dans leur ensemble
- * Commentaires spécifiques
 - Toutes les prestations liées à l'aménagement intérieur de la pharmacie sont à supprimer de l'offre de prix du candidat
 - L'offre de prix intégrant uniquement la maison de santé et les kinésithérapeutes s'élève à 55 127.00 € H.T

Après mises au point, l'entreprise a pris en compte les remarques indiquées ci-dessus et nous transmet une nouvelle offre parfaitement conforme aux plans et pièces écrites du DCE

Plomberie - Sanitaires

Estimation HT maîtrise d'œuvre :

solution de base : 27 000.00 €

4 - CLASSEMENT

Entreprises	Prix des prestations - coefficient 60% : note sur 10 ainsi calculée : offre de prix la moins disante / offre de prix de l'entreprise en question * 10	Valeur technique de l'offre - coefficient 40% : note sur 10 calculée en annexe	Note pondérée
SARL BONNEFOI	8.99	3.25	6.69
SARL EGIS	10.00	7.75	9.10
SAS GIBERT ET MULA	5.09	8.00	6.26
PCSB SARL	6.08	7.75	6.75
JULLIAN ET CIE SAS	7.04	6.25	6.73
THERMIQUE DU MIDI SAS	7.08	8.00	7.45
CREASOLAIR SARL	3.24	5.50	4.14

5 - MONTANTS HT AVANT MISES AU POINT

N° pli	Entreprises	Montants HT Solution de base	Différence avec l'estimation maîtrise d'œuvre
3	SARL BONNEFOI	26 680.00	-1.19%
12	SARL EGIS	23 976.00	-11.20%
21	SAS GIBERT ET MULA	47 086.22	74.39%
28	PCSB SARL	39 403.80	45.94%
41	JULLIAN ET CIE SAS	34 035.00	26.06%
42	THERMIQUE DU MIDI SAS	33 867.00	25.43%
56	CREASOLAIR SARL	74 018.00	174.14%

Plomberie - Sanitaires

Estimation HT maîtrise d'œuvre :

solution de base :

27 000.00 €

6 - CLASSEMENT AVANT MISES AU POINT

Entreprises	Prix des prestations - coefficient 60% : note sur 10 ainsi calculée : offre de prix la moins disante / offre de prix de l'entreprise en question * 10	Valeur technique de l'offre - coefficient 40% : note sur 10 calculée en annexe	Note pondérée
SARL BONNEFOI	8.99	3.25	6.69
SARL EGIS	10.00	7.75	9.10
SAS GIBERT ET MULA	5.09	8.00	6.26
PCSB SARL	6.08	7.75	6.75
JULLIAN ET CIE SAS	7.04	6.25	6.73
THERMIQUE DU MIDI SAS	7.08	8.00	7.45
CREASOLAIR SARL	3.24	5.50	4.14

7 - CONCLUSION AVANT MISES AU POINT

Compte tenu du mode d'évaluation des propositions établi ci-dessus, il est proposé le classement suivant :

Classement	Entreprises	Montants HT
1	SARL EGIS	23 976.00
2	THERMIQUE DU MIDI SAS	33 867.00
3	PCSB SARL	39 403.80
4	JULLIAN ET CIE SAS	34 035.00
5	SARL BONNEFOI	26 680.00
6	SAS GIBERT ET MULA	47 086.22
7	CREASOLAIR SARL	74 018.00

Plomberie - Sanitaires

Estimation HT maîtrise d'œuvre :

solution de base : 27 000.00 €

8 - MONTANTS HT APRES MISES AU POINT

N° pli	Entreprises	Montants HT Solution de base	Différence avec l'estimation maîtrise d 'œuvre
3	SARL BONNEFOI	26 680.00	-1.19%
12	SARL EGIS	25 131.00	-6.92%
21	SAS GIBERT ET MULA	47 086.22	74.39%
28	PCSB SARL	34 677.80	28.44%
41	JULLIAN ET CIE SAS	32 471.00	20.26%
42	THERMIQUE DU MIDI SAS	33 400.37	23.71%
56	CREASOLAIR SARL	55 127.00	104.17%

9 - CLASSEMENT APRES MISES AU POINT

Entreprises	Prix des prestations - coefficient 60% : note sur 10 ainsi calculée : offre de prix la moins disante / offre de prix de l'entreprise en question * 10	Valeur technique de l'offre - coefficient 40% : note sur 10 calculée en annexe	Note pondérée	Classement
SARL BONNEFOI	9.42	3.25	6.95	5
SARL EGIS	10.00	7.75	9.10	1
SAS GIBERT ET MULA	5.34	8.00	6.40	6
PCSB SARL	7.25	7.75	7.45	3
JULLIAN ET CIE SAS	7.74	6.25	7.14	4
THERMIQUE DU MIDI SAS	7.52	8.00	7.71	2
CREASOLAIR SARL	4.56	5.50	4.94	7

Plomberie - Sanitaires

Estimation HT maîtrise d'œuvre :

solution de base : 27 000.00 €

10 - CONCLUSION APRES MISES AU POINT

Compte tenu du mode d'évaluation des propositions établi ci-dessus, il est proposé le classement suivant :

Classement	Entreprises	Montants HT
1	SARL EGIS	25 131.00
2	THERMIQUE DU MIDI SAS	33 400.37
3	PCSB SARL	34 677.80
4	JULLIAN ET CIE SAS	32 471.00
5	SARL BONNEFOI	26 680.00
6	SAS GIBERT ET MULA	47 086.22
7	CREASOLAIR SARL	55 127.00

Plomberie - Sanitaires

- Valeur technique :	Barème	SARL BONNEFOI	Commentaires
Méthodologie et organisation adoptées pour l'exécution du marché, phasage de l'opération	7	3.25	
installations de chantier	1	1	indiqués
méthodologie et organisation :			
- définition de l'enchaînement des tâches, méthodologie d'exécution des travaux	4.5	2.25	- enchaînement des tâches non indiquée, méthodologie d'exécution des travaux non indiquée
- moyens humains affectés spécifiquement au chantier			- 1 charg d'affaire + 1 chef de chantier + de 2 à 6 compagnons
- traitement des déchets			- organisation de la gestion des déchets indiquée mais trop sommaire
- disposition pour lutter contre les nuisances			- dispositions pour lutter contre les nuisances indiquées et détaillées
moyens mis en œuvre pour respecter les délais indiqués au DCE	0.5	0	non indiqués
fourniture d'un planning d'exécution détaillé	1	0	non fourni
Qualité des matériaux / matériels proposés	3	0	
documentations sur les fournitures :	3	0	non fournies
- Note totale :	10	3.25	

Plomberie - Sanitaires

- Valeur technique :	Barème	SARL EGIS	Commentaires
Méthodologie et organisation adoptées pour l'exécution du marché, phasage de l'opération	7	4.75	
installations de chantier	1	0	non indiquées
méthodologie et organisation :			- enchaînement des tâches indiquées, méthodologie d'exécution des travaux : détaillés, adaptés
- définition de l'enchaînement des tâches, méthodologie d'exécution des travaux	4.5	4.25	- 1 personnel encadrant + 1 chef de chantier + 1 ouvrier
- moyens humains affectés spécifiquement au chantier			- organisation de la gestion des déchets peu détaillée
- traitement des déchets			- dispositions pour lutter contre les nuisances indiquées (bruit, poussières, produits dangereux, ...) : détaillées, adaptées
- disposition pour lutter contre les nuisances			
moyens mis en œuvre pour respecter les délais indiqués au DCE	0.5	0.5	indiqués avec renfort des équipes, adaptés
fourniture d'un planning d'exécution détaillé	1	0	non fourni
Qualité des matériaux / matériels proposés	3	3	
documentations sur les fournitures :	3	3	fournies conformes au DCE
- Note totale :	10	7.75	

Plomberie - Sanitaires

- Valeur technique :	Barème	SAS GIBERT ET MULA	Commentaires
Méthodologie et organisation adoptées pour l'exécution du marché, phasage de l'opération	7	5.5	
installations de chantier	1	0	non indiquées
méthodologie et organisation :			- enchainement des taches indiquées, méthodologie d'exécution des travaux indiqués : détaillés, adaptés
- définition de l'enchainement des taches, méthodologie d'exécution des travaux	4.5	4	- personnels encadrant + 1 chef de chantier + 2 ouvriers affectés au chantier
- moyens humains affectés spécifiquement au chantier			- réduction des déchets à la source, organisation de la gestion des déchets (collecte, évacuation, traçabilité, ...), valorisation et / ou élimination : indiqués, détaillés, adaptés
- traitement des déchets			- dispositions pour lutter contre les nuisances indiquées (bruit, poussières, produits dangereux, ...), détaillées, adaptées
- disposition pour lutter contre les nuisances			
moyens mis en œuvre pour respecter les délais indiqués au DCE	0.5	0.5	indiqués avec renfort des équipes, adaptés
fourniture d'un planning d'exécution détaillé	1	1	fourni, détaillé, compatible avec le planning enveloppe joint au DCE
Qualité des matériaux / matériels proposés	3	2.5	
documentations sur les fournitures :	3	2.5	fournies, manque les chauffe-eaux conformes au DCE
- Note totale :	10	8	

Plomberie - Sanitaires

- Valeur technique :	Barème	PCSB SARL	Commentaires
Méthodologie et organisation adoptées pour l'exécution du marché, phasage de l'opération	7	5.25	
installations de chantier	1	0	non indiquées
méthodologie et organisation :			- enchaînement des tâches indiquées, méthodologie d'exécution des travaux indiqués : détaillés, adaptés
- définition de l'enchaînement des tâches, méthodologie d'exécution des travaux	4.5	3.75	- 1 cadre + 1 ouvrier + exécutant
- moyens humains affectés spécifiquement au chantier			- réduction des déchets à la source, organisation de la gestion des déchets (collecte, évacuation, traçabilité, ...), valorisation et / ou élimination : indiqués, détaillés, adaptés
- traitement des déchets			- dispositions pour lutter contre les nuisances indiquées (bruit, poussières, produits dangereux, ...) non indiquées
- disposition pour lutter contre les nuisances			
moyens mis en œuvre pour respecter les délais indiqués au DCE	0.5	0.5	indiqués avec renfort des équipes, adaptés
fourniture d'un planning d'exécution détaillé	1	1	fourni
Qualité des matériaux / matériels proposés	3	2.5	
documentations sur les fournitures :	3	2.5	fournies, manque les chauffe-eaux conformes au DCE
- Note totale :	10	7.75	

Plomberie - Sanitaires

- Valeur technique :	Barème	JULLIAN ET CIE SAS	Commentaires
Méthodologie et organisation adoptées pour l'exécution du marché, phasage de l'opération	7	6.25	
installations de chantier	1	1	indiquées
méthodologie et organisation :			- enchaînement des taches indiquées, méthodologie d'exécution des travaux indiquée :
- définition de l'enchaînement des taches, méthodologie d'exécution des travaux	4.5	3.75	adaptés
- moyens humains affectés spécifiquement au chantier			- 1 chargé de chantier + 1 chef d'équipe + 2 à 4 ouvriers affectés au chantier
- traitement des déchets			- réduction des déchets à la source, organisation de la gestion des déchets (collecte, évacuation, traçabilité, ...), valorisation et / ou élimination : indiqués, détaillés, adaptés
- disposition pour lutter contre les nuisances			- dispositions pour lutter contre les nuisances indiquées (bruit, poussières, produits dangereux, ...), peu détaillées
moyens mis en œuvre pour respecter les délais indiqués au DCE	0.5	0.5	effectif de pointe possible de 4 personnes
fourniture d'un planning d'exécution détaillé	1	1	fourni
Qualité des matériaux / matériels proposés	3	0	
documentations sur les fournitures :	3	0	non fournies
- Note totale :	10	6.25	

Plomberie - Sanitaires

- Valeur technique :	Barème	THERMIQUE DU MIDI SAS	Commentaires
Méthodologie et organisation adoptées pour l'exécution du marché, phasage de l'opération	7	5	
installations de chantier	1	0	non indiquées
méthodologie et organisation :			
- définition de l'enchaînement des tâches, méthodologie d'exécution des travaux			- enchaînement des tâches trop sommaire, méthodologie d'exécution des travaux indiqués
- moyens humains affectés spécifiquement au chantier	4.5	3.5	- 1 chargé d'affaire + 1 ouvrier + 1 apprentis affectés au chantier
- traitement des déchets			- traitements des déchets trop sommaire
- disposition pour lutter contre les nuisances			. dispositions pour lutter contre les nuisances indiquées (bruit, poussières, produits dangereux, ...) : détaillées, adaptées
moyens mis en œuvre pour respecter les délais indiqués au DCE	0.5	0.5	indiqués avec renfort des équipes, adaptés
fourniture d'un planning d'exécution détaillé	1	1	fourni
Qualité des matériaux / matériels proposés	3	3	
documentations sur les fournitures :	3	3	fournies conformes au DCE, exhaustives
- Note totale :	10	8	

Plomberie - Sanitaires

- Valeur technique :	Barème	CREASOLAIR SARL	Commentaires
Méthodologie et organisation adoptées pour l'exécution du marché, phasage de l'opération	7	5.5	
installations de chantier	1	0.5	indique seulement de respecter les prescriptions au CCTP
méthodologie et organisation :			- enchainement des taches non indiqué, méthodologie d'exécution des travaux peu détaillés
- définition de l'enchainement des taches, méthodologie d'exécution des travaux			- 1 conducteur de travaux + 1 chef de chantier + 1 compagnon affectés au chantier
- moyens humains affectés spécifiquement au chantier	4.5	3.5	- Traitements des déchets : indiqués, détaillés, adaptés
- traitement des déchets			- dispositions pour lutter contre les nuisances indiquées (bruit, poussières, produits dangereux, ...) : détaillées, adaptées
- disposition pour lutter contre les nuisances			
moyens mis en œuvre pour respecter les délais indiqués au DCE	0.5	0.5	indiqués avec renfort des équipes, adaptés
fourniture d'un planning d'exécution détaillé	1	1	fourni
Qualité des matériaux / matériels proposés	3	0	
documentations sur les fournitures :	3	0	non fournies
- Note totale :	10	5.5	

Chauffage - Ventilation - Climatisation

Estimation HT maîtrise d'œuvre :

solution de base :

71 000.00 €

1 - MONTANTS HT INDIQUES DANS L'ACTE D'ENGAGEMENT

N° pli	Entreprises	Montants HT Solution de base	Différence avec l'estimation maîtrise d'œuvre
1	SARL VAISON LA ROMAINE	60 990.00	-14.10%
3	SARL BONNEFOI	79 314.00	11.71%
12	SARL EGIS	67 509.00	-4.92%
19	SAS REBOUL COTTE CLIMATIQUE	78 972.58	11.23%
21	SAS GIBERT ET MULA	81 630.25	14.97%
28	PCSB SARL	62 331.60	-12.21%
33	SARL ECO SUD SYSTÈMES	72 059.15	1.49%
41	JULLIAN ET CIE SAS	66 762.00	-5.97%
42	THERMIQUE DU MIDI SAS	73 842.00	4.00%
56	CREASOLAIR SARL	171 015.00	140.87%

2 - MONTANTS HT APRES VÉRIFICATION DES CALCULS

N° pli	Entreprises	Montants HT Solution de base	Différence avec l'estimation maîtrise d'œuvre
1	SARL VAISON LA ROMAINE	60 990.00	-14.10%
3	SARL BONNEFOI	79 314.00	11.71%
12	SARL EGIS	67 509.00	-4.92%
19	SAS REBOUL COTTE CLIMATIQUE	78 972.58	11.23%
21	SAS GIBERT ET MULA	81 630.25	14.97%
28	PCSB SARL	62 331.60	-12.21%
33	SARL ECO SUD SYSTÈMES	72 059.16	1.49%
41	JULLIAN ET CIE SAS	66 762.00	-5.97%
42	THERMIQUE DU MIDI SAS	73 842.00	4.00%
56	CREASOLAIR SARL	171 015.00	140.87%

Chauffage - Ventilation - Climatisation

Estimation HT maîtrise d'œuvre : solution de base : 71 000.00 €

3 - ANALYSE DES OFFRES SARL VAISON LA ROMAINE

- * Analyse des quantités indiquées dans le DPGF
 - Les quantités manquantes sur le cadre DPGF sont à renseigner
- * Analyse des prix unitaires indiqués dans le DPGF
 - Vu que la majorité des articles est vue dans des ensembles, il est difficile de se prononcer.
 - Erreur constatée dans prix unitaire C.1.1.2 cassette encastrable (P.U = montant)
 - C.1.1.1.4 Gestion à distance du système : prix unitaire à vérifier et/ou à modifier -> système désiré SANS les "fonctions de gestion" décrites au CCTP
 - L'ensemble des prix sont jugés bas
- * Commentaires spécifiques
 - Cadre DPGF non vérifiable en l'état sans les quantités renseignées par le candidat

Après interrogation via la plateforme, l'entreprise n'a pas répondu aux demandes de mises au point. L'entreprise a été relancée

SARL BONNEFOI

- * Analyse des quantités indiquées dans le DPGF
 - Les quantités des prestations suivantes doivent être renseignées et non vues comme un "ensemble" : articles C.1.1.7 ; C.1.2 et C.2.2 en intégralité ; C.2.1.4
 - Les prestations suivantes doivent être revues dans un "ensemble" et non pas avec une "quantité" = 1 : articles C.2.1.3 ; C.2.1.5
- * Analyse des prix unitaires indiqués dans le DPGF
 - C.1.1.1.4 Gestion à distance du système : prix unitaire à vérifier et/ou à modifier -> système désiré SANS les "fonctions de gestion" décrites au CCTP
 - Les prix unitaires suivants semblent surévalués : articles C.1.1.9 ; C.2.1.5 (MES des 3 groupes multisplit)
- * Commentaires spécifiques
 - Pas de remarque particulière

Après interrogation via la plateforme, l'entreprise n'a pas répondu aux demandes de mises au point. L'entreprise a été relancée

SARL EGIS

- * Analyse des quantités indiquées dans le DPGF
 - Pas de remarque particulière
- * Analyse des prix unitaires indiqués dans le DPGF
 - C.1.1.1.4 Gestion à distance du système : prix unitaire à vérifier et/ou à modifier -> système désiré SANS les "fonctions de gestion" décrites au CCTP
 - Le prix unitaire des liaisons frigorifiques est à confirmer avec chemins de câble
- * Commentaires spécifiques
 - Pas de remarque particulière

Après mises au point, l'entreprise a pris en compte les remarques indiquées ci-dessus et nous transmet une nouvelle offre parfaitement conforme aux plans et pièces écrites du DCE

Chauffage - Ventilation - Climatisation

Estimation HT maîtrise d'œuvre : solution de base : 71 000.00 €

SAS REBOUL COTTE CLIMATIQUE

- * Analyse des quantités indiquées dans le DPGF
 - Les quantités suivantes semblent sous-évaluées : C.2.2.1 - 7 U réel
 - Les quantités suivantes semblent surévaluées : articles C.2.1.4 - 6 U réel

- * Analyse des prix unitaires indiqués dans le DPGF
 - C.1.1.1.4 Gestion à distance du système : prix unitaire à vérifier et/ou à modifier -> système désiré SANS les "fonctions de gestion" décrites au CCTP

- * Commentaires spécifiques
 - Pas de remarque particulière

Après mises au point, l'entreprise a pris en compte les remarques indiquées ci-dessus et nous transmet une nouvelle offre parfaitement conforme aux plans et pièces écrites du DCE

SAS GIBERT ET MULA

- * Analyse des quantités indiquées dans le DPGF
 - Les quantités suivantes semblent sous-évaluées : articles C.2.2.1 - 7 U réel
 - Les quantités suivantes semblent surévalués : articles C.2.1.4 - 6 U réel

- * Analyse des prix unitaires indiqués dans le DPGF
 - C.1.1.1.4 Gestion à distance du système : prix unitaire à vérifier et/ou à modifier -> système désiré SANS les "fonctions de gestion" décrites au CCTP
 - Les prix unitaires suivants semblent surévalués : articles C.1.1.9

- * Commentaires spécifiques
 - Pas de remarque particulière

Après interrogation via la plateforme, l'entreprise n'a pas répondu aux demandes de mises au point. L'entreprise a été relancée

PCSB SARL

- * Analyse des quantités indiquées dans le DPGF
 - Les quantités suivantes semblent sous-évaluées : articles C.1.1.7 - 12 U réel

- * Analyse des prix unitaires indiqués dans le DPGF
 - C.1.1.1.4 Gestion à distance du système : prix unitaire à vérifier et/ou à modifier -> système désiré SANS les "fonctions de gestion" décrites au CCTP
 - Le prix unitaire des liaisons frigorifiques est à confirmer avec chemins de câble

- * Commentaires spécifiques
 - Pas de remarque particulière

Après mises au point, l'entreprise a pris en compte les remarques indiquées ci-dessus et nous transmet une nouvelle offre parfaitement conforme aux plans et pièces écrites du DCE

Chauffage - Ventilation - Climatisation

Estimation HT maîtrise d'œuvre : solution de base : 71 000.00 €

SARL ECO SUD SYSTÈMES

- * Analyse des quantités indiquées dans le DPGF
 - Les quantités suivantes semblent surévaluées : articles C.1.1.7 - 12 U réel

- * Analyse des prix unitaires indiqués dans le DPGF
 - C.1.1.1.4 Gestion à distance du système : prix unitaire à vérifier et/ou à modifier -> système désiré SANS les "fonctions de gestion" décrites au CCTP

- * Commentaires spécifiques
 - Pas de remarque particulière

Après mises au point, l'entreprise a pris en compte les remarques indiquées ci-dessus et nous transmet une nouvelle offre parfaitement conforme aux plans et pièces écrites du DCE

JULLIAN ET CIE SAS

- * Analyse des quantités indiquées dans le DPGF
 - Les quantités suivantes semblent sur-évaluées : articles C.1.1.7 - 12 U réel ; C.2.2.1 - 7 U réel
 - Les prestations suivantes doivent être revues dans un "ensemble" et non pas avec une "quantité" = 1 : articles C.1.1.3

- * Analyse des prix unitaires indiqués dans le DPGF
 - C.1.1.1.4 Gestion à distance du système : prix unitaire à vérifier et/ou à modifier -> système désiré SANS les "fonctions de gestion" décrites au CCTP
 - Les prix unitaires suivants semblent sous-évalués : articles C.1.1.1

- * Commentaires spécifiques
 - Pas de remarque particulière

Après mises au point, l'entreprise a pris en compte les remarques indiquées ci-dessus et nous transmet une nouvelle offre parfaitement conforme aux plans et pièces écrites du DCE

THERMIQUE DU MIDI SAS

- * Analyse des quantités indiquées dans le DPGF
 - Les quantités suivantes semblent surévaluées : articles C.1.1.7 - 12 U réel

- * Analyse des prix unitaires indiqués dans le DPGF
 - C.1.1.1.4 Gestion à distance du système : prix unitaire à vérifier et/ou à modifier -> système désiré SANS les "fonctions de gestion" décrites au CCTP

- * Commentaires spécifiques
 - Pas de remarque particulière

Après mises au point, l'entreprise nous transmet une nouvelle offre mais a commis une erreur d'interprétation sur une des remarques ci-dessus (§ C.1.1.1.4 Gestion à distance du système supprimée alors que ce n'était pas l'objet)

Chauffage - Ventilation - Climatisation

Estimation HT maîtrise d'œuvre :

solution de base :

71 000.00 €

CREASOLAIR SARL

* Analyse des quantités indiquées dans le DPGF

- Les quantités suivantes semblent sous-évaluées : articles C.2.2.1 - 7 U réel
- Les quantités suivantes semblent surévaluées : articles C.1.1.7 - 12 U réel ; C.2.1.4 - 6 U réel
- Les quantités relatives à la zone Pharmacie sont à supprimer

* Analyse des prix unitaires indiqués dans le DPGF

- C.1.1.1.4 Gestion à distance du système : prix unitaire à vérifier et/ou à modifier -> système désiré SANS les "fonctions de gestion" décrites au CCTP

* Commentaires spécifiques

- Toutes les prestations liées à l'aménagement intérieur de la pharmacie sont à supprimer de l'offre de prix du candidat
- L'offre de prix intégrant uniquement la maison de santé et les kinésithérapeutes s'élève à 76 390.17 € H.T

Après mises au point, l'entreprise nous transmet une nouvelle offre mais n'a pas pris entièrement en compte les remarques ci-dessus

4 - CLASSEMENT

Entreprises	Prix des prestations - coefficient 60% : note sur 10 ainsi calculée : offre de prix la moins disante / offre de prix de l'entreprise en question * 10	Valeur technique de l'offre - coefficient 40% : note sur 10 calculée en annexe	Note pondérée
SARL VAISON LA ROMAINE	10.00	4.75	7.90
SARL BONNEFOI	7.69	3.25	5.91
SARL EGIS	9.03	8.50	8.82
SAS REBOUL COTTE CLIMATIQUE	7.72	7.25	7.53
SAS GIBERT ET MULA	7.47	9.50	8.28
PCSB SARL	9.78	8.00	9.07
SARL ECO SUD SYSTEMES	8.46	5.25	7.18
JULLIAN ET CIE SAS	9.14	6.25	7.98
THERMIQUE DU MIDI SAS	8.26	9.00	8.56
CREASOLAIR SARL	3.57	7.50	5.14

Chauffage - Ventilation - Climatisation

Estimation HT maîtrise d'œuvre :

solution de base :

71 000.00 €

5 - MONTANTS HT AVANT MISES AU POINT

N° pli	Entreprises	Montants HT Solution de base	Différence avec l'estimation maîtrise d'œuvre
1	SARL VAISON LA ROMAINE	60 990.00	-14.10%
3	SARL BONNEFOI	79 314.00	11.71%
12	SARL EGIS	67 509.00	-4.92%
19	SAS REBOUL COTTE CLIMATIQUE	78 972.58	11.23%
21	SAS GIBERT ET MULA	81 630.25	14.97%
28	PCSB SARL	62 331.60	-12.21%
33	SARL ECO SUD SYSTÈMES	72 059.15	1.49%
41	JULLIAN ET CIE SAS	66 762.00	-5.97%
42	THERMIQUE DU MIDI SAS	73 842.00	4.00%
56	CREASOLAIR SARL	171 015.00	140.87%

6 - CLASSEMENT AVANT MISES AU POINT

Entreprises	Prix des prestations - coefficient 60% : note sur 10 ainsi calculée : offre de prix la moins disante / offre de prix de l'entreprise en question * 10	Valeur technique de l'offre - coefficient 40% : note sur 10 calculée en annexe	Note pondérée
SARL VAISON LA ROMAINE	10.00	4.75	7.90
SARL BONNEFOI	7.69	3.25	5.91
SARL EGIS	9.03	8.50	8.82
SAS REBOUL COTTE CLIMATIQUE	7.72	7.25	7.53
SAS GIBERT ET MULA	7.47	9.50	8.28
PCSB SARL	9.78	8.00	9.07
SARL ECO SUD SYSTÈMES	8.46	5.25	7.18
JULLIAN ET CIE SAS	9.14	6.25	7.98
THERMIQUE DU MIDI SAS	8.26	9.00	8.56
CREASOLAIR SARL	3.57	7.50	5.14

Chauffage - Ventilation - Climatisation

Estimation HT maîtrise d'œuvre :

solution de base :

71 000.00 €

7 - CONCLUSION AVANT MISES AU POINT

Compte tenu du mode d'évaluation des propositions établi ci-dessus, il est proposé le classement suivant :

Classement	Entreprises	Montants HT
1	PCSB SARL	62 331.60
2	SARL EGIS	67 509.00
3	THERMIQUE DU MIDI SAS	73 842.00
4	SAS GIBERT ET MULA	81 630.25
5	SARL VAISON LA ROMAINE	60 990.00
6	JULLIAN ET CIE SAS	66 762.00
7	SAS REBOUL COTTE CLIMATIQUE	78 972.58
8	SARL ECO SUD SYSTÈMES	72 059.15
9	SARL BONNEFOI	79 314.00
10	CREASOLAIR SARL	171 015.00

8 - MONTANTS HT APRES MISES AU POINT

N° pli	Entreprises	Montants HT Solution de base	Différence avec l'estimation maîtrise d'œuvre
1	SARL VAISON LA ROMAINE	60 990.00	-14.10%
3	SARL BONNEFOI	79 314.00	11.71%
12	SARL EGIS	64 764.00	-8.78%
19	SAS REBOUL COTTE CLIMATIQUE	78 000.00	9.86%
21	SAS GIBERT ET MULA	81 630.25	14.97%
28	PCSB SARL	64 103.20	-9.71%
33	SARL ECO SUD SYSTÈMES	69 860.72	-1.60%
41	JULLIAN ET CIE SAS	60 330.00	-15.03%
42	THERMIQUE DU MIDI SAS	69 799.07	-1.69%
56	CREASOLAIR SARL	76 390.00	7.59%

Chauffage - Ventilation - Climatisation

Estimation HT maîtrise d'œuvre :

solution de base :

71 000.00 €

9 - CLASSEMENT APRES MISES AU POINT

Entreprises	Prix des prestations - coefficient 60% : note sur 10 ainsi calculée : offre de prix la moins disante / offre de prix de l'entreprise en question * 10	Valeur technique de l'offre - coefficient 40% : note sur 10 calculée en annexe	Note pondérée	Classement
SARL VAISON LA ROMAINE	9.89	4.75	7.84	6
SARL BONNEFOI	7.61	3.25	5.86	10
SARL EGIS	9.32	8.50	8.99	1
SAS REBOUL COTTE CLIMATIQUE	7.73	7.25	7.54	8
SAS GIBERT ET MULA	7.39	9.50	8.23	5
PCSB SARL	9.41	8.00	8.85	2
SARL ECO SUD SYSTÈMES	8.64	5.25	7.28	9
JULLIAN ET CIE SAS	10.00	6.25	8.50	4
THERMIQUE DU MIDI SAS	8.64	9.00	8.79	3
CREASOLAIR SARL	7.90	7.50	7.74	7

10 - CONCLUSION APRES MISES AU POINT

Compte tenu du mode d'évaluation des propositions établi ci-dessus, il est proposé le classement suivant :

Classement	Entreprises	Montants HT
1	SARL EGIS	64 764.00
2	PCSB SARL	64 103.20
3	THERMIQUE DU MIDI SAS	69 799.07
4	JULLIAN ET CIE SAS	60 330.00
5	SAS GIBERT ET MULA	81 630.25
6	SARL VAISON LA ROMAINE	60 990.00
7	CREASOLAIR SARL	76 390.00
8	SAS REBOUL COTTE CLIMATIQUE	78 000.00
9	SARL ECO SUD SYSTÈMES	69 860.72
10	SARL BONNEFOI	79 314.00

Chauffage - Ventilation - Climatisation

- Valeur technique :	Barème	SARL VAISON LA ROMAINE	Commentaires
Méthodologie et organisation adoptées pour l'exécution du marché, phasage de l'opération	7	2	
installations de chantier	1	1	Hors sujet pour le candidat - Noté 1 point par défaut
méthodologie et organisation :			
- définition de l'enchaînement des tâches, méthodologie d'exécution des travaux	4.5	1	- enchaînement des tâches non indiquée, méthodologie d'exécution des travaux non indiquée
- moyens humains affectés spécifiquement au chantier			- indique seulement l'organigramme de l'entreprise
- traitement des déchets			- organisation de la gestion des déchets non indiqué
- disposition pour lutter contre les nuisances			- dispositions pour lutter contre les nuisances non indiquées
moyens mis en œuvre pour respecter les délais indiqués au DCE	0.5	0	non indiqués
fourniture d'un planning d'exécution détaillé	1	0	non fourni
Qualité des matériaux / matériels proposés	3	2.75	
documentations sur les fournitures :	3	2.75	fournies, manque la documentation multisplit
- Note totale :	10	4.75	
- Valeur technique :	Barème	SARL BONNEFOI	Commentaires
Méthodologie et organisation adoptées pour l'exécution du marché, phasage de l'opération	7	3.25	
installations de chantier	1	1	Hors sujet pour le candidat - Noté 1 point par défaut
méthodologie et organisation :			
- définition de l'enchaînement des tâches, méthodologie d'exécution des travaux	4.5	2.25	- enchaînement des tâches non indiquée, méthodologie d'exécution des travaux non indiquée
- moyens humains affectés spécifiquement au chantier			- 1 charg d'affaire + 1 chef de chantier + de 2 à 6 compagnons
- traitement des déchets			- organisation de la gestion des déchets indiquée mais trop sommaire
- disposition pour lutter contre les nuisances			- dispositions pour lutter contre les nuisances indiquées et détaillées
moyens mis en œuvre pour respecter les délais indiqués au DCE	0.5	0	non indiqués
fourniture d'un planning d'exécution détaillé	1	0	non fourni
Qualité des matériaux / matériels proposés	3	0	
documentations sur les fournitures :	3	0	non fournies
- Note totale :	10	3.25	

Chauffage - Ventilation - Climatisation

- Valeur technique :	Barème	SARL EGIS	Commentaires
Méthodologie et organisation adoptées pour l'exécution du marché, phasage de l'opération	7	6	
installations de chantier	1	1	Hors sujet pour le candidat - Noté 1 point par défaut
méthodologie et organisation :			- enchaînement des tâches indiquées, méthodologie d'exécution des travaux : détaillés, adaptés
- définition de l'enchaînement des tâches, méthodologie d'exécution des travaux	4.5	4.25	- 1 personnel encadrant + 1 chef de chantier + 1 ouvrier
- moyens humains affectés spécifiquement au chantier			- organisation de la gestion des déchets peu détaillée
- traitement des déchets			- dispositions pour lutter contre les nuisances indiquées (bruit, poussières, produits dangereux, ...) : détaillées, adaptées
- disposition pour lutter contre les nuisances			
moyens mis en œuvre pour respecter les délais indiqués au DCE	0.5	0.5	indiqués avec renfort des équipes, adaptés
fourniture d'un planning d'exécution détaillé	1	0.25	non fourni. Juste un paragraphe justifiant la prise en compte du planning et garantissant les délais impartis
Qualité des matériaux / matériels proposés	3	2.5	
documentations sur les fournitures :	3	2.5	fournies, manque le piège à son et la sortie de toit soit 10 fiches sur 12 attendues
- Note totale :	10	8.5	

- Valeur technique :	Barème	SAS REBOUL COTTE CLIMATIQUE	Commentaires
Méthodologie et organisation adoptées pour l'exécution du marché, phasage de l'opération	7	4.25	
installations de chantier	1	1	Hors sujet pour le candidat - Noté 1 point par défaut
méthodologie et organisation :			- enchaînement des tâches indiquées, méthodologie d'exécution des travaux non indiqués
- définition de l'enchaînement des tâches, méthodologie d'exécution des travaux	4.5	2.25	- 1 chef de chantier + 1 conducteur de travaux + 2 ouvriers affectés au chantier
- moyens humains affectés spécifiquement au chantier			- Traitements des déchets indiqués : détaillés
- traitement des déchets			- dispositions pour lutter contre les nuisances indiquées peu détaillées
- disposition pour lutter contre les nuisances			
moyens mis en œuvre pour respecter les délais indiqués au DCE	0.5	0	Aucun renfort d'équipe ou de sous-traitance évoqué
fourniture d'un planning d'exécution détaillé	1	1	fourni, détaillé, compatible avec le planning enveloppe joint au DCE
Qualité des matériaux / matériels proposés	3	3	
documentations sur les fournitures :	3	3	fournies conformes au DCE
- Note totale :	10	7.25	

Chauffage - Ventilation - Climatisation

- Valeur technique :	Barème	SAS GIBERT ET MULA	Commentaires
Méthodologie et organisation adoptées pour l'exécution du marché, phasage de l'opération	7	6.5	
installations de chantier	1	1	Hors sujet pour le candidat - Noté 1 point par défaut
méthodologie et organisation :			- enchaînement des tâches indiquées, méthodologie d'exécution des travaux indiqués : détaillés, adaptés
- définition de l'enchaînement des tâches, méthodologie d'exécution des travaux	4.5	4	- personnels encadrant + 1 chef de chantier + 2 ouvriers affectés au chantier
- moyens humains affectés spécifiquement au chantier			- réduction des déchets à la source, organisation de la gestion des déchets (collecte, évacuation, traçabilité, ...), valorisation et / ou élimination : indiqués, détaillés, adaptés
- traitement des déchets			- dispositions pour lutter contre les nuisances indiquées (bruit, poussières, produits dangereux, ...), détaillées, adaptées
- disposition pour lutter contre les nuisances			
moyens mis en œuvre pour respecter les délais indiqués au DCE	0.5	0.5	indiqués avec renfort des équipes, adaptés
fourniture d'un planning d'exécution détaillé	1	1	fourni, détaillé, compatible avec le planning enveloppe joint au DCE
Qualité des matériaux / matériels proposés	3	3	
documentations sur les fournitures :	3	3	fournies conformes au DCE
- Note totale :	10	9.5	
- Valeur technique :	Barème	PCSB SARL	Commentaires
Méthodologie et organisation adoptées pour l'exécution du marché, phasage de l'opération	7	6.25	
installations de chantier	1	1	Hors sujet pour le candidat - Noté 1 point par défaut
méthodologie et organisation :			- enchaînement des tâches indiquées, méthodologie d'exécution des travaux indiqués : détaillés, adaptés
- définition de l'enchaînement des tâches, méthodologie d'exécution des travaux	4.5	3.75	- 1 cadre + 1 ouvrier + exécutant
- moyens humains affectés spécifiquement au chantier			- réduction des déchets à la source, organisation de la gestion des déchets (collecte, évacuation, traçabilité, ...), valorisation et / ou élimination : indiqués, détaillés, adaptés
- traitement des déchets			- dispositions pour lutter contre les nuisances indiquées (bruit, poussières, produits dangereux, ...) non indiquées
- disposition pour lutter contre les nuisances			
moyens mis en œuvre pour respecter les délais indiqués au DCE	0.5	0.5	indiqués avec renfort des équipes, adaptés
fourniture d'un planning d'exécution détaillé	1	1	fourni
Qualité des matériaux / matériels proposés	3	1.75	
documentations sur les fournitures :	3	1.75	fournies, manque la commande centralisée, les bouches d'extraction, piège à son, sortie de toit et module d'entrée d'air soit 7 fiches sur 12 attendues
- Note totale :	10	8	

Chauffage - Ventilation - Climatisation

- Valeur technique :	Barème	SARL ECO SUD SYSTÈMES	Commentaires
Méthodologie et organisation adoptées pour l'exécution du marché, phasage de l'opération	7	3.75	
installations de chantier	1	1	Hors sujet pour le candidat - Noté 1 point par défaut
méthodologie et organisation :			- enchaînement des tâches non indiqué, méthodologie d'exécution des travaux non indiquées
- définition de l'enchaînement des tâches, méthodologie d'exécution des travaux	4.5	1.75	- 1 encadrant + 1 à 3 personnes affectés au chantier
- moyens humains affectés spécifiquement au chantier			- réduction des déchets à la source, organisation de la gestion des déchets (collecte, évacuation, traçabilité, ...) très peu détaillés
- traitement des déchets			- dispositions pour lutter contre les nuisances indiquées (bruit, poussières, produits dangereux, ...) non indiquées
- disposition pour lutter contre les nuisances			
moyens mis en œuvre pour respecter les délais indiqués au DCE	0.5	0	non indiqués
fourniture d'un planning d'exécution détaillé	1	1	fourni
Qualité des matériaux / matériels proposés	3	1.5	
documentations sur les fournitures :	3	1.5	fournies mais de façon sommaire. Manque piège à son + commande centralisée conformes au DCE
- Note totale :	10	5.25	
- Valeur technique :	Barème	JULLIAN ET CIE SAS	Commentaires
Méthodologie et organisation adoptées pour l'exécution du marché, phasage de l'opération	7	6.25	
installations de chantier	1	1	Hors sujet pour le candidat - Noté 1 point par défaut
méthodologie et organisation :			- enchaînement des tâches indiquées, méthodologie d'exécution des travaux indiquée : adaptés
- définition de l'enchaînement des tâches, méthodologie d'exécution des travaux	4.5	3.75	- 1 chargé de chantier + 1 chef d'équipe + 2 à 4 ouvriers affectés au chantier
- moyens humains affectés spécifiquement au chantier			- réduction des déchets à la source, organisation de la gestion des déchets (collecte, évacuation, traçabilité, ...), valorisation et / ou élimination : indiqués, détaillés, adaptés
- traitement des déchets			- dispositions pour lutter contre les nuisances indiquées (bruit, poussières, produits dangereux, ...), peu détaillées
- disposition pour lutter contre les nuisances			
moyens mis en œuvre pour respecter les délais indiqués au DCE	0.5	0.5	effectif de pointe possible de 4 personnes
fourniture d'un planning d'exécution détaillé	1	1	fourni
Qualité des matériaux / matériels proposés	3	0	
documentations sur les fournitures :	3	0	non fournies
- Note totale :	10	6.25	

Chauffage - Ventilation - Climatisation

- Valeur technique :	Barème	THERMIQUE DU MIDI SAS	Commentaires
Méthodologie et organisation adoptées pour l'exécution du marché, phasage de l'opération	7	6	
installations de chantier	1	1	Hors sujet pour le candidat - Noté 1 point par défaut
méthodologie et organisation :			- enchaînement des taches trop sommaire, méthodologie d'exécution des travaux indiqués
- définition de l'enchaînement des taches, méthodologie d'exécution des travaux	4.5	3.5	- 1 chargé d'affaire + 1 ouvrier + 1 apprentis affectés au chantier
- moyens humains affectés spécifiquement au chantier			- traitements des déchets trop sommaire
- traitement des déchets			. dispositions pour lutter contre les nuisances indiquées (bruit, poussières, produits dangereux, ...) : détaillées, adaptées
- disposition pour lutter contre les nuisances			
moyens mis en œuvre pour respecter les délais indiqués au DCE	0.5	0.5	indiqués avec renfort des équipes, adaptés
fourniture d'un planning d'exécution détaillé	1	1	fourni
Qualité des matériaux / matériels proposés	3	3	
documentations sur les fournitures :	3	3	fournies conformes au DCE, exhaustives
- Note totale :	10	9	
- Valeur technique :	Barème	CREASOLAIR SARL	Commentaires
Méthodologie et organisation adoptées pour l'exécution du marché, phasage de l'opération	7	6	
installations de chantier	1	1	Hors sujet pour le candidat - Noté 1 point par défaut
méthodologie et organisation :			- enchaînement des taches non indiqué, méthodologie d'exécution des travaux peu détaillés
- définition de l'enchaînement des taches, méthodologie d'exécution des travaux	4.5	3.5	- 1 conducteur de travaux + 1 chef de chantier + 1 compagnon affectés au chantier
- moyens humains affectés spécifiquement au chantier			- Traitements des déchets : indiqués, détaillés, adaptés
- traitement des déchets			- dispositions pour lutter contre les nuisances indiquées (bruit, poussières, produits dangereux, ...) : détaillées, adaptées
- disposition pour lutter contre les nuisances			
moyens mis en œuvre pour respecter les délais indiqués au DCE	0.5	0.5	indiqués avec renfort des équipes, adaptés
fourniture d'un planning d'exécution détaillé	1	1	fourni
Qualité des matériaux / matériels proposés	3	1.5	
documentations sur les fournitures :	3	1.5	fournies. Manque les éléments de ventilation conformes au DCE
- Note totale :	10	7.5	

Electricité - Courants faibles

Estimation HT maîtrise d'œuvre :

solution de base :

72 000.00 €

1 - MONTANTS HT INDIQUES DANS L'ACTE D'ENGAGEMENT

N° pli	Entreprises	Montants HT Solution de base	Différence avec l'estimation maîtrise d 'œuvre
5	SAS SERPOLLET OCCITANIE	68 000.00	-5.56%
16	SAS TRAVAUX RESEAUX ELECTRIQUES	71 587.07	-0.57%
19	SAS REBOUL COTTE CLIMATIQUE	69 852.12	-2.98%
51	SAS MARC ELECTRICITE	66 000.00	-8.33%

2 - MONTANTS HT APRES VÉRIFICATION DES CALCULS

N° pli	Entreprises	Montants HT Solution de base	Différence avec l'estimation maîtrise d 'œuvre
5	SAS SERPOLLET OCCITANIE	68 000.00	-5.56%
16	SAS TRAVAUX RESEAUX ELECTRIQUES	71 587.07	-0.57%
19	SAS REBOUL COTTE CLIMATIQUE	69 852.12	-2.98%
51	SAS MARC ELECTRICITE	66 000.00	-8.33%

3 - ANALYSE DES OFFRES**SAS SERPOLLET OCCITANIE**

* Analyse des quantités indiquées dans le DPGF

- Les quantités suivantes semblent sous-évaluées : articles C.2.1.5.1 spot - 11 U réel ; C.2.1.5.2 v&v - 12 U réel ; C.2.1.7 - 96 U réel

- Les quantités suivantes semblent surévaluées : articles C.2.1.8 & C.2.1.10 VR - 10 U réel (pas de V.R porte pod.)

- Les 3 prises VDI zone "Kiné" sont à supprimer (exploitation Ethernet directement au dos de la Box Télécom)

* Analyse des prix unitaires indiqués dans le DPGF

- Pas de remarque particulière

* Commentaires spécifiques

- Pas de remarque particulière

Après mises au point, l'entreprise a pris en compte les remarques indiquées ci-dessus et nous transmet une nouvelle offre parfaitement conforme aux plans et pièces écrites du DCE

Electricité - Courants faibles

Estimation HT maîtrise d'œuvre :

solution de base :

72 000.00 €

SAS TRAVAUX RESEAUX ELECTRIQUES

* Analyse des quantités indiquées dans le DPGF

- La prestation C.1.2.2 "fusibles" est à la charge du candidat : article à chiffrer
- La quantité article C.2.2.4.3 est à renseigner
- Les prestations suivantes doivent être revues dans un "ensemble" et non pas avec une "quantité" = 1 : articles C.1.2.2 - D.I ; C.1.3.5 ; C.2.1.3 ; C.2.2.2 ; C.3.2.3 ; C.3.3.2
- Les quantités suivantes semblent sous-évaluées : articles C.2.1.5.3 applique - 2 U réel ; C.2.1.8 CE 40 L - 2 U réel ; C.2.1.8 mach. At. Podo. - 3 U réel ; C.3.2.5.2 sa - 7 U réel ; C.3.2.8 CE 15 L - 4 U réel ; C.3.2.8 mach. Rééduc. - 5 U réel
- Les quantités suivantes semblent surévaluées : articles C.1.2.5 ; C.2.1.5.3 hublot - 1 U réel ; C.2.1.6 BAES - 7 U réel ; C.2.1.7 - 96 U réel ; C.2.1.8 gpe ext. VRV - 2 U réel ; C.2.1.8 & C.2.1.10 VR - 10 U réel (pas de V.R porte podo.) ; C.3.2.5.1 spot - 3 U réel ; C.3.4.2 E.P - 2 U réel

* Analyse des prix unitaires indiqués dans le DPGF

- La prestation C.1.2.2 "fusibles" est à la charge du candidat : article à chiffrer

* Commentaires spécifiques

- La prestation C.1.4 est à confirmer conforme aux prescriptions du CCTP

Après mises au point, l'entreprise a pris en compte les remarques indiquées ci-dessus et nous transmet une nouvelle offre parfaitement conforme aux plans et pièces écrites du DCE

SAS REBOUL COTTE CLIMATIQUE

* Analyse des quantités indiquées dans le DPGF

- Pas de remarque particulière

* Analyse des prix unitaires indiqués dans le DPGF

- Les prix unitaires suivants semblent sous-évalués : articles C.2.1.8 CE 40 L - 2 U réel ; C.2.1.8 mach. At. Podo. ; C.2.1.8 VR - 10 U réel (pas de V.R porte podo.) ; C.3.2.8 mach. Rééduc - 5 U réel
- Les prix unitaires suivants semblent surévalués : articles C.3.2.7 - 26 U réel ; C.3.4.2 E.P - 1 U réel & CO2 - 1 U réel

* Commentaires spécifiques

- La prestation C.1.4 est à confirmer conforme aux prescriptions du CCTP

Après mises au point, l'entreprise a pris en compte les remarques indiquées ci-dessus et nous transmet une nouvelle offre parfaitement conforme aux plans et pièces écrites du DCE

SAS MARC ELECTRICITE

* Analyse des quantités indiquées dans le DPGF

- Les quantités suivantes semblent sous-évaluées : articles C.2.1.5.1 spot - 11 U réel ; C.2.1.7 - 96 U réel ; C.2.1.8 CE 15 L - 8 U réel ; C.2.1.8 mach. At. Podo. - 3 U réel ; C.2.1.11 pan. Rayon. - 2 U réel ; C.3.2.8 mach. Rééduc. - 5 U réel
- Les quantités suivantes semblent surévaluées : articles C.1.3.5 badges - 30 U réel ; C.2.1.8 CE 40 L - 2 U réel ; C.2.1.8 U.I VRV - 12 U réel ; C.2.1.8 & C.2.1.10 VR - 10 réel (pas de V.R porte podo.) ; C.2.1.11 séc. Serv. - 1 U réel ; C.2.2.3 - 1 U réel ; C.2.3.1 P.I - 1 U réel ; C.3.2.7 - 26 U réel ; C.3.2.8 CE 15 L - 4 U réel ; C.3.2.8 V.R - 6 U réel
- Les prestations suivantes doivent être revues dans un "ensemble" et non pas avec une "quantité" = 1 : articles C.3.3.2

* Analyse des prix unitaires indiqués dans le DPGF

- Les prix unitaires suivants semblent surévalués : articles C.2.1.3 ; C.3.2.3 ;

* Commentaires spécifiques

- La prestation C.1.4 est à confirmer conforme aux prescriptions du CCTP

Après mises au point, l'entreprise a pris en compte les remarques indiquées ci-dessus et nous transmet une nouvelle offre parfaitement conforme aux plans et pièces écrites du DCE

Electricité - Courants faibles

Estimation HT maîtrise d'œuvre :

solution de base :

72 000.00 €

4 - CLASSEMENT

Entreprises	Prix des prestations - coefficient 60% : note sur 10 ainsi calculée : offre de prix la moins disante / offre de prix de l'entreprise en question * 10	Valeur technique de l'offre - coefficient 40% : note sur 10 calculée en annexe	Note pondérée
SAS SERPOLLET OCCITANIE	9.71	9.00	9.42
SAS TRAVAUX RESEAUX ELECTRIQUES	9.22	7.50	8.53
SAS REBOUL COTTE CLIMATIQUE	9.45	6.25	8.17
SAS MARC ELECTRICITE	10.00	8.75	9.50

5 - MONTANTS HT AVANT MISES AU POINT

N° pli	Entreprises	Montants HT Solution de base	Différence avec l'estimation maîtrise d'œuvre
5	SAS SERPOLLET OCCITANIE	68 000.00	-5.56%
16	SAS TRAVAUX RESEAUX ELECTRIQUES	71 587.07	-0.57%
19	SAS REBOUL COTTE CLIMATIQUE	69 852.12	-2.98%
51	SAS MARC ELECTRICITE	66 000.00	-8.33%

6 - CLASSEMENT AVANT MISES AU POINT

Entreprises	Prix des prestations - coefficient 60% : note sur 10 ainsi calculée : offre de prix la moins disante / offre de prix de l'entreprise en question * 10	Valeur technique de l'offre - coefficient 40% : note sur 10 calculée en annexe	Note pondérée
SAS SERPOLLET OCCITANIE	9.71	9.00	9.42
SAS TRAVAUX RESEAUX ELECTRIQUES	9.22	7.50	8.53
SAS REBOUL COTTE CLIMATIQUE	9.45	6.25	8.17
SAS MARC ELECTRICITE	10.00	8.75	9.50

Electricité - Courants faibles

Estimation HT maîtrise d'œuvre :

solution de base :

72 000.00 €

7 - CONCLUSION AVANT MISES AU POINT

Compte tenu du mode d'évaluation des propositions établi ci-dessus, il est proposé le classement suivant :

Classement	Entreprises	Montants HT
1	SAS MARC ELECTRICITE	66 000.00
2	SAS SERPOLLET OCCITANIE	68 000.00
3	SAS TRAVAUX RESEAUX ELECTRIQUES	71 587.07
4	SAS REBOUL COTTE CLIMATIQUE	69 852.12

8 - MONTANTS HT APRES MISES AU POINT

N° pli	Entreprises	Montants HT Solution de base	Différence avec l'estimation maîtrise d'œuvre
5	SAS SERPOLLET OCCITANIE	66 707.96	-7.35%
16	SAS TRAVAUX RESEAUX ELECTRIQUES	71 877.00	-0.17%
19	SAS REBOUL COTTE CLIMATIQUE	68 000.00	-5.56%
51	SAS MARC ELECTRICITE	64 848.10	-9.93%

9 - CLASSEMENT APRES MISES AU POINT

Entreprises	Prix des prestations - coefficient 60% : note sur 10 ainsi calculée : offre de prix la moins disante / offre de prix de l'entreprise en question * 10	Valeur technique de l'offre - coefficient 40% : note sur 10 calculée en annexe	Note pondérée	Classement
SAS SERPOLLET OCCITANIE	9.72	9.00	9.43	2
SAS TRAVAUX RESEAUX ELECTRIQUES	9.02	7.50	8.41	3
SAS REBOUL COTTE CLIMATIQUE	9.54	6.25	8.22	4
SAS MARC ELECTRICITE	10.00	8.75	9.50	1

Electricité - Courants faibles

Estimation HT maîtrise d'œuvre :

solution de base :

72 000.00 €

10 - CONCLUSION APRES MISES AU POINT

Compte tenu du mode d'évaluation des propositions établi ci-dessus, il est proposé le classement suivant :

Classement	Entreprises	Montants HT
1	SAS MARC ELECTRICITE	64 848.10
2	SAS SERPOLLET OCCITANIE	66 707.96
3	SAS TRAVAUX RESEAUX ELECTRIQUES	71 877.00
4	SAS REBOUL COTTE CLIMATIQUE	68 000.00

Electricité - Courants faibles

- Valeur technique :	Barème	SAS SERPOLLET OCCITANIE	Commentaires
Méthodologie et organisation adoptées pour l'exécution du marché, phasage de l'opération	7	6	
installations de chantier	1	1	indiquées, adaptées au chantier
méthodologie et organisation :			- Enchaînement des tâches indiquées, méthodologie d'exécution des travaux adaptée
- définition de l'enchaînement des tâches, méthodologie d'exécution des travaux			- 1 équipe bureau d'étude + 1 chargé d'affaire + 1 chef de chantier + 2 monteurs affectés au chantier
- moyens humains affectés spécifiquement au chantier	4.5	3.5	- Traitements des déchets indiqués mais trop génériques
- traitement des déchets			- Dispositions pour lutter contre les nuisances indiquées mais non personnalisées au chantier
- disposition pour lutter contre les nuisances			
moyens mis en œuvre pour respecter les délais indiqués au DCE	0.5	0.5	indiqués avec renfort des équipes, adaptés
fourniture d'un planning d'exécution détaillé	1	1	fourni, détaillé, compatible avec le planning enveloppe joint au DCE
Qualité des matériaux / matériels proposés	3	3	
documentations sur les fournitures :	3	3	fournies entièrement conformes au DCE, exhaustives
- Note totale :	10	9	

Electricité - Courants faibles

- Valeur technique :	Barème	SAS TRAVAUX RESEAUX ELECTRIQUES	Commentaires
Méthodologie et organisation adoptées pour l'exécution du marché, phasage de l'opération	7	5	
installations de chantier	1	1	indiquées, adaptées au chantier
méthodologie et organisation :			
- définition de l'enchaînement des tâches, méthodologie d'exécution des travaux	4.5	2.5	- enchaînement des tâches non indiquée, méthodologie d'exécution des travaux non accomplie
- moyens humains affectés spécifiquement au chantier			- 1 équipe encadrante + 4 compagnons maximum affectés au chantier
- traitement des déchets			- Traitement des déchets trop sommaire
- disposition pour lutter contre les nuisances			- dispositions pour lutter contre les nuisances chantier non accomplies
moyens mis en œuvre pour respecter les délais indiqués au DCE	0.5	0.5	indiqués avec appel à de la sous-traitance
fourniture d'un planning d'exécution détaillé	1	1	fourni, détaillé, compatible avec le planning enveloppe joint au DCE
Qualité des matériaux / matériels proposés	3	2.5	
documentations sur les fournitures :	3	2.5	fournies conformes au DCE, exhaustives sauf pour automatismes portails manquant
- Note totale :	10	7.5	

Electricité - Courants faibles

- Valeur technique :	Barème	SAS REBOUL COTTE CLIMATIQUE	Commentaires
Méthodologie et organisation adoptées pour l'exécution du marché, phasage de l'opération	7	3.75	
installations de chantier	1	0.5	indiquées, détaillées sommairement
méthodologie et organisation :			
- définition de l'enchaînement des tâches, méthodologie d'exécution des travaux	4.5	2.25	- enchaînement des tâches indiquées, méthodologie d'exécution des travaux non indiqués - 1 chef de chantier + 1 conducteur de travaux + 2 ouvriers affectés au chantier
- moyens humains affectés spécifiquement au chantier			- Traitements des déchets indiqués : détaillés
- traitement des déchets			- dispositions pour lutter contre les nuisances indiquées peu détaillées
- disposition pour lutter contre les nuisances	0.5	0	Aucun renfort d'équipe ou de sous-traitance évoqué
moyens mis en œuvre pour respecter les délais indiqués au DCE	1	1	fourni, détaillé, compatible avec le planning enveloppe joint au DCE
fourniture d'un planning d'exécution détaillé			
Qualité des matériaux / matériels proposés	3	2.5	
documentations sur les fournitures :	3	2.5	fournies conformes au DCE, exhaustives sauf pour automatismes portails manquant
- Note totale :	10	6.25	

Electricité - Courants faibles

- Valeur technique :	Barème	SAS MARC ELECTRICITE	Commentaires
Méthodologie et organisation adoptées pour l'exécution du marché, phasage de l'opération	7	6.25	
installations de chantier	1	0.5	indiquées, détaillées sommairement
méthodologie et organisation :			
- définition de l'enchaînement des tâches, méthodologie d'exécution des travaux			- Enchaînement des tâches indiquées, méthodologie d'exécution des travaux adaptée
- moyens humains affectés spécifiquement au chantier	4.5	4.25	- 1 équipe encadrants & bureau d'étude + 1 chef d'équipe + 1 monteur affectés au chantier
- traitement des déchets			- Traitements des déchets indiqués mais trop génériques
- disposition pour lutter contre les nuisances			- Dispositions pour lutter contre les nuisances indiquées
moyens mis en œuvre pour respecter les délais indiqués au DCE	0.5	0.5	indiqués avec renfort des équipes, adaptés
fourniture d'un planning d'exécution détaillé	1	1	fourni, détaillé, compatible avec le planning enveloppe joint au DCE
Qualité des matériaux / matériels proposés	3	2.5	
documentations sur les fournitures :	3	2.5	fournies conformes au DCE, exhaustives sauf pour automatismes portails manquant
- Note totale :	10	8.75	

V.R.D.

Estimation HT maîtrise d'œuvre :

solution de base :

285 000.00 €

1 - MONTANTS HT INDIQUES DANS L'ACTE D'ENGAGEMENT

N° pli	Entreprises	Montants HT Solution de base	Différence avec l'estimation maîtrise d 'œuvre
44	SAS ANGLEZAN FRERES	234 060.31	-17.87%
37	ROBERT TRAVAUX PUBLICS Cotraitant : BAZALGETTE BTP	252 137.46	-11.53%
24	TP BELLEGARDE SARL	252 924.37	-11.25%

2 - MONTANTS HT APRES VÉRIFICATION DES CALCULS

N° pli	Entreprises	Montants HT Solution de base	Différence avec l'estimation maîtrise d 'œuvre
44	SAS ANGLEZAN FRERES	234 000.31	-17.89%
37	ROBERT TRAVAUX PUBLICS Cotraitant : BAZALGETTE BTP	252 137.46	-11.53%
24	TP BELLEGARDE SARL	252 924.37	-11.25%

3 - ANALYSE DES OFFRES**SAS ANGLEZAN FRERES**

* Analyse des quantités indiquées dans le DPGF

- Les prestations suivantes semblent non chiffrées : articles 06.05 ; 06.302
- Les quantités suivantes semblent largement sous évaluées : articles 01.5 ; 01.6 ; 02.8
- Les quantités suivantes semblent sous évaluées : articles 06.101 ; 06.204 ; 06.304 ; 06.501
- Les quantités suivantes semblent sur évaluées : article 01.2
- Les quantités suivantes semblent largement sur évaluées : articles 01.3 ; 02.1 ; 02.2 ; 02.3 02.4 ; 02.5 ; 03.9 ; 03.13

* Analyse des prix unitaires indiqués dans le DPGF

- Les prix unitaires suivants semblent largement sous évalués : articles 01.2 ; 01.9 ; 03.9 ; 03.12 ; 03.15a) ;
- Les prix unitaires suivants semblent sous évalués : articles 03.8 ; 04.1 ; 05.2
- Les prix unitaires suivants semblent largement sur évalués : articles 02.8 ; 03.13 ; 03.14 ; 03.15b)

* Commentaires spécifiques

- L'entreprise doit confirmer les quantités de l'article 06.102 : P.M : 1 fourreau IRVE pour 1 borne de recharge (1 alim. depuis coffret LdP vu comme 1 dériv. Ind.)

Après mises au point, l'entreprise a pris en compte les remarques indiquées ci-dessus et nous transmet une nouvelle offre parfaitement conforme aux plans et pièces écrites du DCE

V.R.D.

Estimation HT maîtrise d'œuvre :

solution de base :

285 000.00 €

ROBERT TRAVAUX PUBLICS Cotraitant : BAZALGETTE BTP

* Analyse des quantités indiquées dans le DPGF

- Les prestations suivantes semblent non chiffrées : articles 06.05 ; 06.302
- Les quantités suivantes semblent largement sous évaluées : articles 01.5 ; 01.6 ; 03.14
- Les quantités suivantes semblent sous évaluées : article 06.301
- Les quantités suivantes semblent sur évaluées : articles 01.2 ; 06.302 ; 06.303 ; 06.401
- Les quantités suivantes semblent largement sur évaluées : articles 02.1 ; 02.2 ; 02.3 ; 02.4 ; 02.5 ; 03.9 ; 03.13

* Analyse des prix unitaires indiqués dans le DPGF

- Les prix unitaires suivants semblent largement sous évalués : articles 01.1 ; 01.2 ; 01.6 ; 01.9 ; 03.8 ; 03.15a)
- Les prix unitaires suivants semblent sous évalués : articles 03.10 ; 04.1
- Les prix unitaires suivants semblent sur évalués : articles 03.7 ; 03.13
- Les prix unitaires suivants semblent largement sur évalués : articles 02.6 ; 02.8 ; 03.1 ; 03.14 ; 03.15b) ; 05.2

* Commentaires spécifiques

- L'entreprise doit confirmer les quantités de l'article 06.102 : P.M : 1 fourreau IRVE pour 1 borne de recharge (1 alim. depuis coffret LdP vu comme 1 dériv. Ind.)

Après mises au point, l'entreprise a pris en compte les remarques indiquées ci-dessus et nous transmet une nouvelle offre parfaitement conforme aux plans et pièces écrites du DCE

TP BELLEGARDE SARL

* Analyse des quantités indiquées dans le DPGF

- Les prestations suivantes semblent non chiffrées : articles 06.05 ; 06.302
- Les quantités suivantes semblent largement sous évaluées : articles 03.8 ; 03.12 ; 03.14
- Les quantités suivantes semblent sous évaluées : articles 06.101 ; 06.204 ; 06.303 ; 06.306
- Les quantités suivantes semblent sur évaluées : articles 01.2 ; 01.5 ; 01.6 ; 06.402
- Les quantités suivantes semblent largement sur évaluées : articles 02.1 ; 02.2 ; 02.3 ; 02.4 ; 02.5 ; 02.8 ; 03.13 ; 03.15a)

* Analyse des prix unitaires indiqués dans le DPGF

- Les prix unitaires suivants semblent largement sous évalués : articles 01.1 ; 01.5 ; 01.6 ; 01.9 ; 03.8 ; 03.12 ; 03.15a)
- Les prix unitaires suivants semblent sous évalués : articles 03.5 ; 03.10 ; 04.1
- Les prix unitaires suivants semblent sur évalués : article 06.306
- Les prix unitaires suivants semblent largement sur évalués : articles 02.1 ; 02.2 ; 02.3 ; 02.4 ; 02.5 ; 02.6 ; 02.8 ; 03.1 ; 03.13 ; 03.14 ; 03.15b) ; 05.2

* Commentaires spécifiques

- L'entreprise doit confirmer les quantités de l'article 06.102 : P.M : 1 fourreau IRVE pour 1 borne de recharge (1 alim. depuis coffret LdP vu comme 1 dériv. Ind.)

Après mises au point, l'entreprise a pris en compte les remarques indiquées ci-dessus et nous transmet une nouvelle offre parfaitement conforme aux plans et pièces écrites du DCE

V.R.D.

Estimation HT maîtrise d'œuvre :

solution de base :

285 000.00 €

4 - CLASSEMENT

Entreprises	Prix des prestations - coefficient 60% : note sur 10 ainsi calculée : offre de prix la moins disante / offre de prix de l'entreprise en question * 10	Valeur technique de l'offre - coefficient 40% : note sur 10 calculée en annexe	Note pondérée
SAS ANGLEZAN FRERES	10.00	7.15	8.86
ROBERT TRAVAUX PUBLICS Cotraitant : BAZALGETTE BTP	9.28	10.00	9.57
TP BELLEGARDE SARL	9.25	7.50	8.55

5 - MONTANTS HT AVANT MISES AU POINT

N° pli	Entreprises	Montants HT Solution de base	Différence avec l'estimation maîtrise d'œuvre
44	SAS ANGLEZAN FRERES	234 060.31	-17.87%
37	ROBERT TRAVAUX PUBLICS Cotraitant : BAZALGETTE BTP	252 137.46	-11.53%
24	TP BELLEGARDE SARL	252 924.37	-11.25%

6 - CLASSEMENT AVANT MISES AU POINT

Entreprises	Prix des prestations - coefficient 60% : note sur 10 ainsi calculée : offre de prix la moins disante / offre de prix de l'entreprise en question * 10	Valeur technique de l'offre - coefficient 40% : note sur 10 calculée en annexe	Note pondérée
SAS ANGLEZAN FRERES	10.00	7.15	8.86
ROBERT TRAVAUX PUBLICS Cotraitant : BAZALGETTE BTP	9.28	10.00	9.57
TP BELLEGARDE SARL	9.25	7.50	8.55

V.R.D.

Estimation HT maîtrise d'œuvre :

solution de base :

285 000.00 €

7 - CONCLUSION AVANT MISES AU POINT

Compte tenu du mode d'évaluation des propositions établi ci-dessus, il est proposé le classement suivant :

Classement	Entreprises	Montants HT
1	ROBERT TRAVAUX PUBLICS Cotraitant : BAZALGETTE BTP	252 137.46
2	SAS ANGLEZAN FRERES	234 060.31
3	TP BELLEGARDE SARL	252 924.37

8 - MONTANTS HT APRES MISES AU POINT

N° pli	Entreprises	Montants HT Solution de base	Différence avec l'estimation maîtrise d'œuvre
44	SAS ANGLEZAN FRERES	266 070.96	-6.64%
37	ROBERT TRAVAUX PUBLICS Cotraitant : BAZALGETTE BTP	242 950.62	-14.75%
24	TP BELLEGARDE SARL	214 182.83	-24.85%

9 - CLASSEMENT APRES MISES AU POINT

Entreprises	Prix des prestations - coefficient 60% : note sur 10 ainsi calculée : offre de prix la moins disante / offre de prix de l'entreprise en question * 10	Valeur technique de l'offre - coefficient 40% : note sur 10 calculée en annexe	Note pondérée	Classement
SAS ANGLEZAN FRERES	8.05	7.15	7.69	3
ROBERT TRAVAUX PUBLICS Cotraitant : BAZALGETTE BTP	8.82	10.00	9.29	1
TP BELLEGARDE SARL	10.00	7.50	9.00	2

10 - CONCLUSION APRES MISES AU POINT

Compte tenu du mode d'évaluation des propositions établi ci-dessus, il est proposé le classement suivant :

Classement	Entreprises	Montants HT
1	ROBERT TRAVAUX PUBLICS Cotraitant : BAZALGETTE BTP	242 950.62
2	TP BELLEGARDE SARL	214 182.83
3	SAS ANGLEZAN FRERES	266 070.96

V.R.D.

- Valeur technique :	Barème	SAS ANGLEZAN FRERES	Commentaires
Méthodologie et organisation adoptées pour l'exécution du marché, phasage de l'opération	7	5.15	
installations de chantier	1	0.25	indiquées, très peu détaillées, adaptées
méthodologie et organisation :			
- définition de l'enchaînement des tâches, méthodologie d'exécution des travaux	4.5	3.9	- enchaînement des tâches et méthodologie d'exécution des travaux : indiqués, très détaillés, adaptés - personnes affectés au chantier : le nombre total de personnes présentes sur le chantier n'est pas clairement indiqué, mais le nombre de personne prévue pour chaque tâche est parfaitement cohérent
- moyens humains affectés spécifiquement au chantier			- organisation de la gestion des déchets (collecte, évacuation, traçabilité, ...), élimination : indiqués (pas d'information sur la réduction des déchets à la source et sur le contrôle de la chaîne de gestion, pas de valorisation des déchets), peu détaillés, adaptés
- traitement des déchets			- dispositions pour lutter contre les nuisances indiquées (bruit, poussières), non détaillées, adaptées (pas d'information sur les produits dangereux)
- disposition pour lutter contre les nuisances			
moyens mis en œuvre pour respecter les délais indiqués au DCE	0.5	0	non indiqués
fourniture d'un planning d'exécution détaillé	1	1	fourni, détaillé, compatible avec le planning enveloppe joint au DCE
Qualité des matériaux / matériels proposés	3	2	
documentations sur les fournitures :	3	2	fournies conformes au DCE, non exhaustives
- Note totale :	10	7.15	

V.R.D.

- Valeur technique :	Barème	ROBERT TRAVAUX PUBLICS Cotraitant : BAZALGETTE BTP	Commentaires
Méthodologie et organisation adoptées pour l'exécution du marché, phasage de l'opération	7	7	
installations de chantier	1	1	indiquées (préparation, organisation, zones de stockage, ...), détaillées, adaptées - enchaînement des tâches et méthodologie d'exécution des travaux : indiqués, très détaillés, adaptés
méthodologie et organisation :			- personnes affectés au chantier : le nombre total de personnes présentes sur le chantier n'est pas clairement indiqué, mais le nombre de personne prévue pour chaque tâche est parfaitement cohérent
- définition de l'enchaînement des tâches, méthodologie d'exécution des travaux	4.5	4.5	- réduction des déchets à la source, organisation de la gestion des déchets (collecte, évacuation, traçabilité, ...), valorisation et / ou élimination, contrôle de la chaîne de gestion : indiqués, détaillés, adaptés
- moyens humains affectés spécifiquement au chantier			- dispositions pour lutter contre les nuisances indiquées (bruit, poussières, produits dangereux, ...), détaillées, adaptées
- traitement des déchets			indiqués (renfort des équipes), détaillés, adaptés
- disposition pour lutter contre les nuisances			fourni, détaillé, compatible avec le planning enveloppe joint au DCE
moyens mis en œuvre pour respecter les délais indiqués au DCE	0.5	0.5	
fourniture d'un planning d'exécution détaillé	1	1	
Qualité des matériaux / matériels proposés	3	3	
documentations sur les fournitures :	3	3	fournies conformes au DCE, exhaustives
- Note totale :	10	10	

V.R.D.

- Valeur technique :	Barème	TP BELLEGARDE SARL	Commentaires
Méthodologie et organisation adoptées pour l'exécution du marché, phasage de l'opération	7	5.5	
installations de chantier	1	0.25	indiquées, très peu détaillées, adaptées - enchaînement des tâches et méthodologie d'exécution des travaux : indiqués, très détaillés, adaptés
méthodologie et organisation :			- personnes affectés au chantier : le nombre total de personnes présentes sur le chantier n'est pas clairement indiqué, mais le nombre de personne prévue pour chaque tâche est parfaitement cohérent
- définition de l'enchaînement des tâches, méthodologie d'exécution des travaux	4.5	4.25	- organisation de la gestion des déchets (collecte, évacuation, traçabilité, ...), valorisation et / ou élimination, contrôle de la chaîne de gestion : indiqués (pas d'information sur la réduction des déchets à la source), détaillés, adaptés
- moyens humains affectés spécifiquement au chantier			- dispositions pour lutter contre les nuisances indiquées (bruit, poussières), peu détaillées, adaptées (pas d'information sur les produits dangereux)
- traitement des déchets			non indiqués
- disposition pour lutter contre les nuisances			fourni, détaillé, compatible avec le planning enveloppe joint au DCE
moyens mis en œuvre pour respecter les délais indiqués au DCE	0.5	0	
fourniture d'un planning d'exécution détaillé	1	1	
Qualité des matériaux / matériels proposés	3	2	
documentations sur les fournitures :	3	2	fournies conformes au DCE, non exhaustives
- Note totale :	10	7.5	